

***Sprawozdanie roczne z realizacji  
Programu Strategicznego  
„Błękitny San” w 2020 r.***

## **Spis treści**

<b>Wprowadzenie .....</b>	<b>2</b>
<b>Analiza wartości wskaźników.....</b>	<b>5</b>
<b>1. Priorytet Innowacyjna przedsiębiorczość.....</b>	<b>7</b>
<b>2. Priorytet Turystyka .....</b>	<b>47</b>
<b>3. Priorytet Kapitał ludzki i społeczny .....</b>	<b>68</b>
<b>4. Priorytet Środowisko i energetyka .....</b>	<b>104</b>
<b>Wsparcie udzielane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego oraz inne instytucje włączone do realizacji <i>PSBS</i> .....</b>	<b>122</b>
<b>Podsumowanie .....</b>	<b>165</b>

## Wprowadzenie

*Program Strategiczny „Błękitny San”* jest programem rozwoju realizującym zapisy *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*. Program rozwoju ze względu na swoją specyfikę jest formą pośrednią pomiędzy strategią rozwoju a programem operacyjnym. Z uwagi na taki charakter dokumentu stworzenie efektywnego systemu monitorowania postępów realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* (dalej *PSBS* lub *Program*) jest zadaniem złożonym i wieloaspektowym. W przypadku programów operacyjnych realizacja wskaźników skorelowana jest z postępami finansowymi, gdzie wydatkowanie środków przekłada się na wskaźniki produktów oraz rezultatów a efekty są określone. W odniesieniu do *PSBS*, który nie posiada własnego budżetu, proces monitorowania jest ograniczony zarówno w zakresie wskaźników jak i bezpośrednich efektów jego wdrażania. Z kolei w przypadku strategii rozwoju województwa, które charakteryzuje odpowiedni poziom ogólności, zapisy kierunkowe dotyczą szeroko rozumianego rozwoju danego obszaru z uwzględnieniem zarówno czynników endogennych, jak i egzogennych. Proces monitorowania strategii rozwoju województwa opiera się głównie na tzw. wskaźnikach kontekstowych, które mają charakteryzować sytuację społeczno-gospodarczą województwa z uchwyceniem zachodzących zmian. *Program* poprzez zaplanowane działania jest doprecyzowaniem *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020*. Stąd też wskaźniki powinny mierzyć postępy realizacji tych działań, a nie wyłącznie zmiany w wybranych aspektach sytuacji społeczno-gospodarczej zachodzących na obszarze objętym zakresem terytorialnym *Programu*.

Jednakże brak bezpośredniego przypisania środków finansowych do *PSBS* oraz realizacja *Programu* wyłącznie poprzez projekty współfinansowane ze środków innych programów, przede wszystkim *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* oraz *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020*, utrudnia proces monitorowania w tym zakresie. Podkreślenia wymaga, że *Program Strategiczny „Błękitny San”* powstał w wyniku inicjatywy oddolnej podjętej przez samorządy gminne. Stąd też poza wskaźnikami produktów i rezultatów osiąganych poprzez realizację projektów finansowanych z funduszy europejskich, sprawozdawane są dane dotyczące zadań realizowanych przez

jednostki samorządu terytorialnego objęte *Programem* oraz wpisujące się w jego cele.

*Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2020 r.* jest kolejnym dokumentem sprawozdawczym z realizacji *Programu* przedstawiającym efekty działań podejmowanych na obszarze gmin „Błękitnego Sanu”. Sprawozdanie przedstawia stopień realizacji *Programu* w 2020 r. oraz stanowi odniesienie do efektów wdrażania w latach poprzednich.

Podmiotem odpowiedzialnym za gromadzenie danych oraz sporządzanie rocznych sprawozdań z realizacji *PSBS* jest Departament Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego we współpracy z departamentami Urzędu oraz jednostkami podległymi. Sprawozdania oraz ewentualnie inne dokumenty powstające w wyniku monitoringu *PSBS* są przekazywane do Rady Programowej, Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego. Ponadto z uwagi, iż gminy są istotnym partnerem w realizacji systemu monitoringu nie tylko jako podmioty przekazujące dane, ale także jako podmioty potencjalnie zainteresowane wynikami monitoringu, sprawozdania przekazywane są również władzom gmin.

W przygotowaniu sprawozdań rocznych istotną rolę pełnią koordynatorzy odcinkowi tj. Miasto Przemyśl, Miasto i Gmina Lesko, Miasto i Gmina Nisko, Gmina Dubiecko, odpowiedzialni za pozyskiwanie danych sprawozdawczych od gmin uczestniczących w *PSBS*.

Weryfikując efekty wdrażania *Programu* w 2020 roku pamiętać należy, iż jest to czas rozwoju pandemii Covid-19. Sytuacja epidemiczna wymusiła zmiany modeli funkcjonowania, wyhamowała pewne procesy oraz ograniczyła aktywność w wielu dziedzinach życia społeczno-gospodarczego. Skutki wywołanego kryzysu widoczne są praktycznie w każdej branży i mają swoje przełożenie zarówno na tempo rozwoju województwa, jak i pogłębienie się niekorzystnych tendencji w niektórych obszarach regionu. Niewątpliwie, konsekwencje trwającej sytuacji pandemicznej, w tym wprowadzone lockdown'y i obostrzenia w przemieszczaniu oraz gromadzeniu się mocno dotknęły tereny, których rozwój społeczno-gospodarczy w dużej mierze uzależniony jest od rozwoju turystyki oraz wykorzystania endogenicznych potencjałów. Obszar gmin „Błękitnego Sanu” jest takim obszarem, a tym samym

skutki kryzysu pandemicznego będą miały większy wpływ na dynamikę zmian na tym terenie, a także monitorowane wskaźniki w ramach niniejszego *Programu*.

*PSBS* rozumiany jako uszczegółowienie założeń *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2020* zakończył swój okres obowiązywania w dniu 31 grudnia 2020 roku. Nowoprzyjęta przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr XXVII/458/20 z dnia 28 września 2020 r. *Strategia rozwoju województwa – Podkarpackie 2030* zakłada kontynuację *Programu* i równocześnie rozszerza jego zasięg terytorialny o gminy: Bircza, Bukowsko i Tyrawa Wołoska. *Strategia* podkreśla, że obszary objęte *Programem* wymagają szczególnego wsparcia w kontekście równoważenia rozwoju, a w *Obszarze horyzontalnym Terytorialny wymiar Strategii* identyfikuje dedykowany kierunek działania 7.3.3. *Rozwój i wspieranie obszaru gmin „Błękitnego Sanu”*. Mając na uwadze powyższe, w 2020 r. podjęto działania zmierzające do aktualizacji *PSBS*, w tym m.in. przygotowano opracowanie pn. *Studium możliwości zagospodarowania oraz wykorzystania obszaru wzdłuż rzeki San*, a także dokonano weryfikacji jego zapisów w związku z przyjęciem *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*. Proponowany zakres tematyczny dla nowego *Programu* to:

- Gospodarka wodna i ściekowa;
- Ochrona przeciwpowodziowa i programy małej retencji;
- Infrastruktura umożliwiająca turystyczne wykorzystanie walorów rzeki San – turystyka wodna i zagospodarowanie brzegów rzeki.

## Analiza wartości wskaźników

System wskaźników monitorowania *PSBS*<sup>1</sup> zakłada pozyskiwanie danych z różnych źródeł, przy czym podstawowym źródłem jest Bank Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Wskazanie jako podstawy systemu monitorowania Banku Danych Lokalnych GUS zapewnia rzetelność przedstawianych danych i ich porównywalność, jednakże niektóre dane publikowane są z opóźnieniem 8-9 miesięcznym. Znaczna część danych została przedstawiona przez gminy realizujące *Program*. W niniejszym *Sprawozdaniu* wprowadzono dane najbardziej aktualne.

Należy podkreślić, iż cykliczne sprawozdawanie wartości wskaźników przez partnerów tj. gminy stanowi element integrujący, a także aktywizujący i wzmacniający wśród gmin świadomość na temat roli, jaką *PSBS* odgrywa w procesie rozwoju obszarów objętych wsparciem. Ze względu na szeroki zakres zadań realizowanych przez gminy zakres sprawozdawczości został ograniczony do danych, których pozyskanie nie wiąże się z koniecznością ponoszenia przez gminy nakładów finansowych i poświęcania znacznej ilości czasu przez pracowników sporządzających sprawozdania.

Ponadto, do pojedynczych wskaźników wykorzystano źródła i rejestry tj.: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (Centralny Rejestr Form Ochrony Przyrody), Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, Okręgowa Komisja Edukacyjna w Krakowie, podmioty tworzące klastry, System Teleinformatyczny SL 2014, Podkarpacki System e-Administracji Publicznej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie oraz podmioty zarządzające lub monitorujące wybrane atrakcje turystyczne.

*Sprawozdanie* zawiera również informacje dotyczące wsparcia podmiotów uczestniczących w realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. W niniejszym dokumencie wykorzystano dane dostarczone przez departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (UMWP) i jednostki organizacyjne Województwa Podkarpackiego tj.: Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich, Departament Dróg i

---

<sup>1</sup> „Analiza i ocena systemów monitoringu w Programie Strategicznym „Błękitny San” i Programie Strategicznego Rozwoju Bieszczad oraz opracowanie wskaźników monitoringowych”, Krzysztof Piróg, Rzeszów 2018 r.

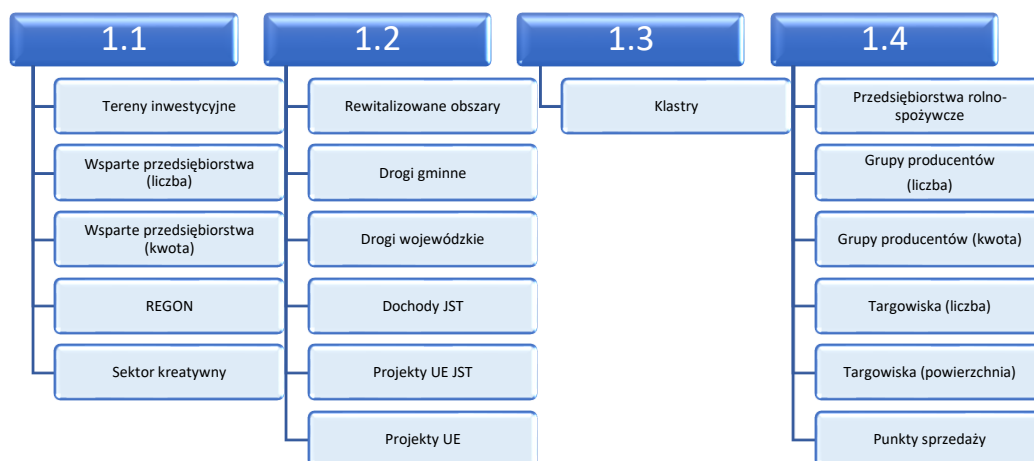
Publicznego Transportu Zbiorowego, Departament Wspierania Przedsiębiorczości, Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem, Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej, Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej oraz Departament Gospodarki Regionalnej, a także Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie i Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Otrzymana liczba danych oraz ich jakość pozwoliły na zobrazowanie postępów lub regresów w realizacji wskaźników, gdyż wartości zawarte w niniejszym dokumencie zestawione zostały z danymi za poprzedni okres. Dla zapewnienia przejrzystości dokumentu, jego spójności i porównywalności raportowania we wszystkich okresach, w *Sprawozdaniu* zachowano jego dotychczasowy układ oraz metodologię. Oznacza to, że w ramach wykazywanego w formie tabelarycznej wskaźnika co do zasady przedstawiano sumę wartości zadeklarowanych przez gminy, a ich uszczegółowienia oraz wyliczenia zamieszczano poniżej.

## 1. Priorytet Innowacyjna przedsiębiorczość

Priorytet „Innowacyjna Przedsiębiorczość” jest monitorowany przez 18 wskaźników. Do działania 1.2 *Wzmocnienie bazy ekonomicznej oraz poziomu i warunków życia ludności ośrodków subregionalnych i lokalnych wraz z ich powiązaniem funkcjonalnymi z otoczeniem* oraz 1.4 *Poprawa poziomu produktywności rolnictwa i rzemiosła* przypisano 6 wskaźników. Do monitorowania działania 1.1 *Przygotowanie i promocja terenów inwestycyjnych* przypisano 5 wskaźników, a do działania 1.3 *Wzmacnianie powiązań systemu edukacji i nauki z gospodarką poprzez wykorzystanie inicjatyw klastrowych* ze względu na relatywnie wąski zakres tego działania przypisany jest tylko jeden wskaźnik. Listę wskaźników proponowanych do monitorowania w ramach priorytetu „Innowacyjna Przedsiębiorczość” przedstawiono na rysunku 1.

Rysunek 1. Wskaźniki monitorujące priorytet „Innowacyjna Przedsiębiorczość”.



### 1. Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych

Dostępność do odpowiedniej powierzchni terenów inwestycyjnych wpływa na poziom konkurencyjności i atrakcyjności inwestycyjnej gminy. Wskaźnik powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych umożliwia monitorowanie zakresu działania 1.1. W celu zapewnienia porównywalności wartości w czasie, w ramach wskaźnika wykazywana jest powierzchnia terenów inwestycyjnych, które zostały przygotowane w czasie podejmowanej interwencji publicznej oraz w danym okresie sprawozdawczym.



Przez przygotowane tereny inwestycyjne należy rozumieć uzbrojone tereny inwestycyjne znajdujące się w posiadaniu gminy (o uregulowanych sprawach własnościowych), czyli tereny wyodrębnione na cele inwestycyjne w planie zagospodarowania przestrzennego gminy z zapewnionym dostępem do infrastruktury (droga dojazdowa, dostęp do sieci energetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej oraz teletechnicznej).

W ramach wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- ogólna powierzchnia terenów inwestycyjnych w gminie (według stanu na 31 grudnia roku sprawozdawczego),
- powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w roku sprawozdawczym.

Na podstawie raportów za 2020 r. przygotowanych przez gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

<b>Ogólna powierzchnia terenów inwestycyjnych na terenie realizacji PSBS wg stanu na 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>2 682,6362 ha</b>
---	----------------------

Na wartość wskaźnika wpływ miały składowe dane zadeklarowane przez następujące gminy: Cisna - 842,09 ha, Czarna - 0,8 ha, Dydnia - 10 ha, Gorzyce - 10,1935 ha, gmina Jarosław - 486 ha, miasto Jarosław - 6,18 ha, Komańcza - 21,7 ha, Krasieczyn - 2 ha, Krzeszów - 18,01 ha, Lesko - 22,31 ha, gmina Leżajsk - 88,48 ha, miasto Leżajsk - 75,55 ha, Medyka - 243 ha, Nisko - 56 ha, Olszanica - 18 ha, Orły - 39,22 ha, gmina Przemyśl - 27,66 ha, miasto Przemyśl - 76,15 ha, Radomyśl nad Sanem - 70 ha, miasto Radymno - 190 ha, Rudnik nad Sanem - 68,59 ha, miasto Sanok - 108 ha, Solina - 9 ha, Stalowa Wola - 6,72 ha, Stubno - 10 ha, Zagórz - 17,2827 ha<sup>2</sup>, Zaleszany - 159,7 ha.

<b>Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>702,948 ha</b>
---	-------------------

<sup>2</sup> Korekta wartości wskaźnika - 43,0244 ha, w Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

Na wartość wskaźnika składają się dane z gmin: Cisna - 0,538 ha<sup>3</sup>, Czarna - 0,8 ha, Gorzyce - 2,2 ha, gmina Jarosław - 486 ha, Krasieczyn - 2 ha, gmina Leżajsk - 23,66 ha, miasto Leżajsk - 75,55 ha<sup>4</sup>, Nisko - 56 ha, Nowa Sarzyna - 6,68 ha, miasto Przemyśl - 33,88 ha, miasto Sanok - 5,64 ha, Stubno - 10 ha.

<b>Powierzchnia terenów inwestycyjnych utworzonych w gminie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>0 ha</b>
---	-------------

W 2020 r. żadna z gmin nie wykazała powierzchni utworzonych terenów inwestycyjnych. W 2019 r. wartość wskaźnika wynosiła 59,44 ha<sup>5</sup>.

Przygotowanie i dostępność terenów inwestycyjnych na obszarze gminy pozwala na wzrost jej konkurencyjności przy wyborze lokalizacji inwestycji przez podmioty, które potencjalnie mogą wpłynąć na zmianę sytuacji społeczno – gospodarczej obszaru. Wskaźnik powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych pozwala na bezpośrednie mierzenie produktów wpisujących się w zakres działania 1.1.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 000 ha. Wskaźnik osiągnięty w 268,3%. Wzrastająca powierzchnia terenów inwestycyjnych wskazuje na podejmowanie strategicznych decyzji przez władze gminy, które planują politykę rozwoju gminy w zakresie działań na rzecz wzrostu konkurencyjności.

## **2. Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie**

Zakres wskaźnika obejmuje liczbę przedsiębiorstw posiadających siedzibę na terenie gmin wpisujących się w obszar wdrażania *PSBS*, które w perspektywie na lata 2014-2020 uzyskały wsparcie w ramach programów: *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020*, *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020*, *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*.

<sup>3</sup> Korekta wartości wskaźnika - 2,09 ha, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>4</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0 ha, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>5</sup> *Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są dwie wartości:

- liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie od początku wdrażania *PSBS*;
- liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie w roku sprawozdawczym.

Wartości wskaźników zostały określone na podstawie danych wygenerowanych z Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL 2014 (stan na 31 grudnia 2020 r.) prowadzonego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

<b>Liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie od początku wdrażania <i>Programu</i></b>	<b>356</b>
---	------------

Od początku wdrażania *PSBS* wsparcie otrzymało 349 przedsiębiorstw. Na wartość wskaźnika składają się dane z gmin: Baligród - 2, Cisna - 3, Czarna - 1, Dydnia - 5, miasto Dynów - 3, Fredropol - 1, Gorzyce - 3, gmina Jarosław - 6, miasto Jarosław - 17, Jeżowe - 4, Komańcza - 3, Krasiczyn - 2, Krzeszów - 2, Krzywczka - 1, Laszki - 9, Lesko - 10, gmina Leżajsk - 11, miasto Leżajsk - 16, Lutowiska - 5, Nisko - 11, Nowa Sarzyna - 9, Nozdrzec - 2, Olszanica - 4, Orły - 4, miasto Przemyśl - 37, Pysznica - 4, Radomyśl nad Sanem - 3, gmina Radymno - 2, miasto Radymno - 2, Rudnik nad Sanem - 8, gmina Sanok - 4, miasto Sanok - 43, Sieniawa - 5, Solina - 10, Stalowa Wola - 53, Stubno - 2, Tryńcza - 6, Ulanów - 4, Ustrzyki Dolne - 15, Wiązownica - 8, Zagórz - 8, Zaleszany - 4, Żurawica - 4.

<b>Liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie w 2020 r.</b>	<b>146</b>
---	------------

W 2020 r. z terenu *PSBS* wsparcie otrzymało 146 przedsiębiorstw. Na wartość wskaźnika składają się dane z gmin: Baligród - 1, Cisna - 2, Dydnia - 2, miasto Dynów - 1, Fredropol - 1, Gorzyce - 1, gmina Jarosław - 1, miasto Jarosław - 8, Komańcza - 1, Krasiczyn - 1, Lesko - 7, gmina Leżajsk - 7, miasto Leżajsk - 7, Lutowiska - 4, Nisko - 1, Nowa Sarzyna - 3, Olszanica - 3, Orły - 2, miasto Przemyśl - 13, miasto Radymno - 1, gmina Radymno - 1, Rudnik nad Sanem - 2, gmina Sanok - 3, miasto Sanok - 18, Sieniawa - 1, Solina - 9, Stalowa Wola - 20, Tryńcza - 3, Ustrzyki Dolne - 10, Wiązownica - 4, Zagórz - 5, Zaleszany - 2, Żurawica - 1.

Na podstawie przedstawionych danych należy wskazać, iż nastąpił wzrost liczby przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie w 2020 r. (146) w stosunku do 2019 r.<sup>6</sup> (76). Wskazuje to na aktywność firm w pozyskiwaniu źródeł finansowania. Należy również podkreślić, iż dane obejmują również wsparcie udzielone w formie dotacji na kapitał obrotowy w ramach tarczy w celu zaspokojenia pilnych potrzeb, które zaistniały wskutek pandemii Covid-19.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 597 przedsiębiorstw. Wskaźnik osiągnięty w 58,5%. Stopień realizacji wskaźnika sygnalizuje, iż należy kontynuować wsparcie rozwoju przedsiębiorczości.

### **3. Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom**

Kolejnym wskaźnikiem dotychczas monitorowanym w ramach systemu sprawozdawczości *PSBS* jest wskaźnik wartości wsparcia udzielonego przedsiębiorcom. Jest to wskaźnik komplementarny do wskaźnika dot. liczby przedsiębiorców, którzy uzyskali wsparcie z funduszy unijnych. Zakres wskaźnika obejmuje wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom posiadającym siedzibę na terenie gmin wpisujących się w obszar wdrażania *PSBS*, które w perspektywie na lata 2014-2020 uzyskały dofinansowanie w ramach programów: *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020*, *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020*, *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020*, *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są dwie wartości:

- wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom od początku wdrażania *Programu*;
- wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom w roku sprawozdawczym.

Dane, na podstawie których zostały obliczone poniższe wskaźniki pochodzą z Centralnego Systemu Teleinformatycznego SL 2014 (stan na 31 grudnia 2020 r.) prowadzonego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

---

<sup>6</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

<b>Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom od początku wdrażania Programu</b>	<b>703 167 226,35 zł</b>
--	--------------------------

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom z terenu PSBS od początku wdrażania Programu wynosiła 703 167 226,35 zł. W podziale na programy operacyjne i jednostki samorządu terytorialnego przedstawia się następująco:

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020** – 290 760 738,75 zł, w tym gminy: Baligród - 1 650 154,99 zł, Cisna – 2 292 545,66 zł, Czarna - 678 587,01 zł, Dydnia - 1 394 559,48 zł, miasto Dynów - 607 574,99 zł, Gorzyce - 213 867,50 zł, miasto Jarosław – 10 785 589,02 zł, gmina Jarosław - 11 844 789,98 zł, Jeżowe - 1 385 450,87 zł, Komańcza - 3 089 561,94 zł, Krasiczyn - 595 328,62 zł, Krzeszów – 701 562,51 zł, Laszki - 1 368 460,37 zł, Lesko - 13 203 569,61 zł, miasto Leżajsk - 25 267 138,05 zł, gmina Leżajsk - 9 086 673,48 zł, Lutowiska - 1 690 371,47 zł, Nisko - 3 330 217,03 zł, Nowa Sarzyna - 11 853 366,10 zł, Nozdrzec – 3 515 484,46 zł, Olszanica - 11 345 377,03 zł, Orły – 6 659 542,91, miasto Przemyśl - 43 214 383,04 zł, Pysznica - 5 888 753,14 zł, Radomyśl nad Sanem - 115 500,00 zł, miasto Radymno - 1 884 987,63 zł, gmina Radymno - 13 025 747,44 zł, Rudnik nad Sanem - 300 375,00 zł, miasto Sanok - 16 427 262,54 zł, gmina Sanok - 718 846,18 zł, Sieniawa – 1 368 247,76 zł, Solina – 7 158 608,51 zł, Stalowa Wola - 36 881 453,21 zł, Stubno - 4 043 440,86 zł, Tryńcza - 5 265 328,25 zł, Ulanów - 6 358 355,15 zł, Ustrzyki Dolne - 13 029 323,46 zł, Wiązownica - 4 223 193,61 zł, Zagórz – 4 280 695,18 zł, Zaleszany - 1 122 850,23 zł, Żurawica - 2 893 614,51 zł.
- Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020** – 257 020 015,18 zł, w tym gminy: Dydnia - 2 736 394,02 zł; Gorzyce - 228 249,99 zł, miasto Jarosław - 1 589 946,26 zł, gmina Jarosław - 5 043 000,00 zł, Krzywczka – 1 044 890,00 zł, miasto Leżajsk - 6 488 793,50 zł, gmina Leżajsk - 10 579 489,93 zł, Nisko - 24 402 079,00 zł, Nowa Sarzyna - 446 188,64 zł, miasto Przemyśl - 19 120 612,60 zł, Radomyśl nad Sanem - 6 000 000,00 zł, Rudnik nad Sanem - 3 321 457,24 zł, miasto Sanok - 24 060 410,17 zł, gmina Sanok - 1 048 600,00 zł, Sieniawa - 2 332 616,61 zł, Stalowa Wola - 118 503 289,46 zł, Tryńcza - 16 109 400,00 zł, Ustrzyki Dolne - 5 978 000,00

zł, Wiązownica - 5 999 637,76 zł, Zagórz - 1 724 010,00 zł; Zaleszany – 262 950,00 zł.

- *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* – 72 860 942,09 zł, w tym gmina Leżajsk - 9 265 000,00 zł, miasto Leżajsk - 20 616 750,00 zł, Nisko - 9 871 771,63 zł, miasto Przemyśl - 6 024 375,00 zł, Stalowa Wola – 14 234 082,59 zł, Żurawica - 12 848 962,87 zł.
- *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020* – 75 159 078,14 zł<sup>7</sup>, w tym gminy: Dydnia - 405 939,83 zł, miasto Dynów - 67 915,00 zł, Fredropol – 49 591,95 zł, Gorzyce - 85 000,00 zł, miasto Jarosław - 3 063 964,87 zł, gmina Jarosław - 235 890,00 zł, Krzeszów - 58 650,00 zł, Lesko - 307 497,36 zł, gmina Leżajsk)- 929 682,89 zł, miasto Leżajsk - 7 544 331,87 zł, Lutowiska - 2 805 210,00 zł, Nisko - 2 407 636,31 zł, Nowa Sarzyna - 697 697,63 zł, Orły - 407 176,13 zł, miasto Przemyśl - 5 081 755,96 zł, Radomyśl nad Sanem - 124 100,00 zł, gmina Radymno - 280 293,09 zł, Rudnik nad Sanem – 794 586,24 zł, gmina Sanok - 193 640,01 zł, miasto Sanok - 16 083 729,76 zł, Sieniawa - 32 300,00 zł, Stalowa Wola - 21 060 063,44 zł, Tryńcza - 1 407 188,93 zł, Ulanów - 1 023 203,20 zł, Ustrzyki Dolne - 2 387 953,67 zł, Wiązownica - 4 153 647,21 zł, Zagórz - 2 910 464,52 zł; Zaleszany – 229 678,44 zł, Żurawica – 330 289,83 zł.
- *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020* – 7 303 127,19 zł, w tym gminy: Nozdrzec - 1 687 712,54 zł, Stalowa Wola - 3 730 904,40 zł, Ustrzyki Dolne - 1 884 510,25 zł.

<b>Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom w 2020 r.</b>	<b>163 096 603,52 zł</b>
---	--------------------------

Wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom z terenu PSBS w 2020 r. wynosiła 163 096 603,52 zł. W podziale na programy operacyjne i jednostki samorządu terytorialnego przedstawia się następująco:

- *Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* – 60 169 661,13 zł, w tym gminy: Baligród - 851 825,00 zł, Cisna - 1 498 635,79 zł, miasto Jarosław - 703 293,25 zł, gmina Jarosław - 2 000 000 zł, Komańcza - 616 840,00 zł, Krasieczyn - 397 328,62 zł, Lesko -

<sup>7</sup> Korekta wartości wskaźnika – w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.* zmianie ulega wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom z terenu PSBS od początku wdrażania Programu „Błękitny San” w ramach *Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020* z 41 735 494,11 zł na 41 672 169,11 zł.

11 320 605,92 zł, miasto Leżajsk - 7 000 000,00 zł, gmina Leżajsk - 2 677 499,99 zł, Lutowiska - 1 690 371,47 zł, Nowa Sarzyna - 4 344 916,48 zł, Olszanica - 1 377 917,66 zł, Orły - 4 856 642,93 zł, miasto Przemyśl - 3 241 456,67 zł, miasto Radymno - 1 742 660,28 zł, miasto Sanok - 1 260 332,22 zł, gmina Sanok - 718 846,18 zł, Sieniawa - 686 139,16 zł, Solina - 6 359 632,12 zł, Tryńcza - 1 190 000,00 zł, Ustrzyki Dolne - 5 263 069,22 zł, Zagórz - 371 648,17 zł.

- *Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020* – 65 563 161,29 zł, w tym gminy: Dydnia - 392 460,00 zł, miasto Jarosław - 947 270,00 zł, gmina Leżajsk - 4 629 721,80 zł, Nowa Sarzyna - 287 288,64 zł, miasto Przemyśl – 4 328 952,60 zł, Rudnik nad Sanem - 51 294,04 zł, Stalowa Wola - 54 663 224,21 zł, Zaleszany - 262 950,00 zł.
- *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020* – 3 876 872,07 zł, które pozyskała Stalowa Wola.
- *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020* – 33 486 909,03 zł, w tym gminy: Dydnia - 405 939,83 zł, miasto Dynów - 67 915,00 zł, Fredropol – 49 591,95 zł, Gorzyce - 85 000,00 zł, miasto Jarosław - 2 435 092,37 zł, gmina Jarosław - 75 650,00 zł, Lesko - 307 497,36 zł, miasto Leżajsk – 597 068,19 zł, gmina Leżajsk - 929 682,89 zł, Lutowiska - 2 732 960,00 zł, Nisko - 183 491,31 zł, Nowa Sarzyna - 331 347,63 zł, Orły - 324 896,13 zł, Przemyśl - 4 449 420,96 zł, gmina Radymno - 280 293,09 zł, Rudnik nad Sanem - 314 931,24 zł, miasto Sanok - 6 787 161,26 zł, gmina Sanok – 193 640,01 zł, Stalowa Wola - 6 313 003,46 zł, Tryńcza - 1 315 792,68 zł, Ustrzyki Dolne - 343 553,67 zł, Wiązownica - 3 706 547,21 zł, Zagórz – 696 464,52 zł, Zaleszany - 229 678,44 zł, Żurawica - 330 289,83 zł.
- *Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020* - brak pozyskanych środków w 2020 r.

Wzrost wskaźnika dot. wartości wsparcia udzielonego przedsiębiorstwom jest skorelowany z wzrostem wskaźnika liczba przedsiębiorstw, które otrzymały wsparcie. Oba wskaźniki potwierdzają aktywność podmiotów w tym obszarze, co finalnie

proceedi do wzrostu jakości życia mieszkańców (Wartość wskaźnika w 2019 r. – 162 410 971,62 zł<sup>8</sup>).

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 2 060 108 970,42 zł. Wskaźnik zrealizowany w 34,1%. Stopień realizacji wskaźnika wskazuje, iż należy kontynuować proces wsparcia przedsiębiorczości.

#### **4. Podmioty (gospodarki narodowej) wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności**

Wskaźnik pozwala na monitorowanie jednego z najważniejszych aspektów rozwoju przedsiębiorczości tj. dynamika liczby przedsiębiorstw na którą wpływa tworzenie przedsiębiorstw jak również skala ich likwidacji. Wskaźnik jako saldo pomiędzy liczbą zakładanych przedsiębiorstw a liczbą przedsiębiorstw likwidowanych powinien przyjmować wartości dodatnie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na dzień 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	1 058	1 123	1 150	1 212	1 295
Cisna	1 702	1 790	1 859	1 954	1 993
Czarna	867	873	921	959	980
Dubiecko	510	516	553	570	590
Dydnia	508	504	541	552	585
gmina Dynów	455	467	516	557	607
miasto Dynów	725	753	811	863	868
Fredropol	406	404	423	471	538
Gorzyce	648	656	679	709	730
gmina Jarosław	608	630	632	671	708
miasto	1 132	1 158	1 162	1 161	1 197

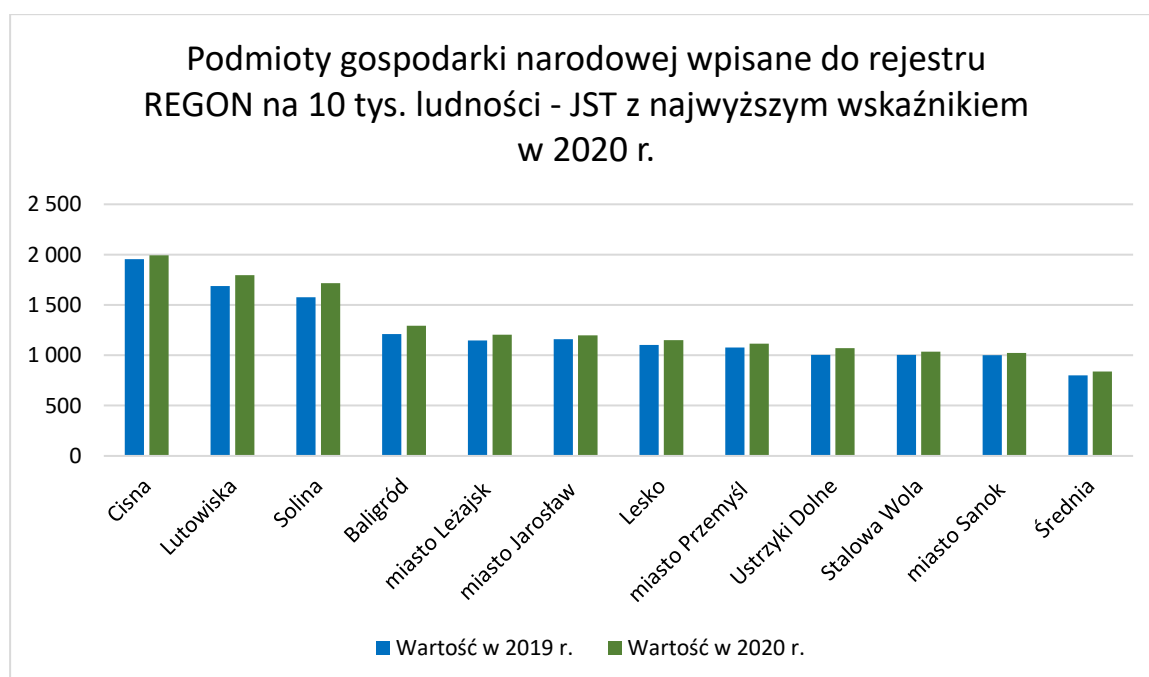
<sup>8</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.



Jarosław					
Jeżowe	503	517	567	640	675
Komańcza	674	692	710	760	786
Krasiczyn	735	767	763	807	845
Krzeszów	591	582	628	692	712
Krzywcza	548	569	595	639	664
Kuryłówka	563	549	586	610	633
Laszki	443	443	455	496	542
Lesko	1 042	1 037	1 059	1 102	1 151
gmina Leżajsk	517	522	544	577	609
miasto Leżajsk	1 111	1 119	1 126	1 147	1 203
Lutowiska	1 561	1 570	1 599	1 689	1 797
Medyka	519	554	565	595	617
Nisko	781	776	793	829	855
Nowa Sarżyna	462	470	502	539	559
Nozdrzec	513	491	529	550	589
Olszanica	843	832	874	930	979
Orły	540	554	604	632	658
gmina Przemyśl	771	764	799	837	875
miasto Przemyśl	1 036	1 056	1 055	1 077	1 116
Pysznica	671	692	738	776	816
Radomyśl nad Sanem	638	634	666	707	734
gmina Radymno	494	469	491	530	570
miasto Radymno	694	709	725	759	830
Rudnik nad	658	690	715	723	750

Sanem					
gmina Sanok	533	556	563	602	642
miasto Sanok	964	961	968	1 001	1 023
Sieniawa	525	545	565	595	632
Solina	1 361	1 429	1 471	1 575	1 716
Stalowa Wola	989	985	982	1 004	1 035
Stubno	506	506	541	567	577
Tryńcza	513	510	545	564	613
Ulanów	500	502	529	557	582
Ustrzyki Dolne	922	921	940	1 003	1 072
Wiązownica	606	629	638	676	709
Zagórz	597	632	661	686	722
Zaleszany	671	683	708	738	756
Żurawica	497	511	532	564	577
<b>Średnia</b>	<b>723</b>	<b>735</b>	<b>762</b>	<b>801</b>	<b>840</b>

JST z najwyższą wartością wskaźnika zostały przedstawione na poniższym wykresie.



Z porównania danych z roku 2019 do 2020 r. wynika, że wskaźnik umiarkowanie rośnie. Taki trend wykazuje również wskaźnik w odniesieniu do lat 2016 – 2020. Analizując wskaźnik, na przestrzeni tych lat szczególną uwagę należy zwrócić na

gminy: Cisna, Lutowiska, Solina, Baligród, Stalowa Wola, Ustrzyki Dolne i Lesko oraz miasta: Jarosław, Leżajsk, Przemyśl i Sanok, w których wskaźnik kształtował się na zdecydowanie wyższym poziomie w porównaniu do pozostałych gmin. Wzrost wskaźnika *Podmioty (gospodarki narodowej) wpisane do rejestru REGON na 10 tys. ludności* należy upatrywać w zwiększeniu się liczby podmiotów gospodarki narodowej, co oznacza wzrost aktywności w tym obszarze. Jednakże w przypadku gmin tj. Baligród i Cisna wysoka wartość wskaźnika wynika z niskiego wskaźnika liczby mieszkańców.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 770 podmiotów/ 10 tys. os. Wskaźnik został zrealizowany w 109,1%. Zakładaną wartość docelową w 2020 r. osiągnęło 20 gmin.

## **5. Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem**

W ramach priorytetu podkreślono kwestię rozwoju przedsiębiorczości, w tym rozwoju przedsiębiorczości o charakterze innowacyjnym oraz z sektora kreatywnego.

W Sprawozdaniu, dla pojęcia przemysł kreatywny wykorzystano definicję podaną przez Główny Urząd Statystyczny, która wskazuje, iż pod pojęciem przemysłu kreatywnego należy rozumieć podmioty gospodarcze zajmujące się tworzeniem i sprzedażą dóbr i usług, które powstają w wyniku pośredniej konsumpcji zasobów kulturowych (kultura jest inspiracją i kreatywnym wkładem w ich powstawanie), wymagają wkładu twórczego i często niosą treści kulturowe; są to działania związane z projektowaniem i wzornictwem, architekturą, reklamą i tłumaczeniami. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem [%]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	10,34	10,64	5,00	2,86	6,25
Cisna	0,00	7,32	2,70	0,00	0,00
Czarna	4,35	4,35	7,14	0,00	0,00

Dubiecko	3,28	2,22	2,94	0,00	6,52
Dydnia	2,27	4,44	6,90	0,00	2,13
gmina Dynów	0,00	0,00	2,13	4,55	6,25
miasto Dynów	15,63	5,41	1,64	2,04	7,14
Gorzyce	7,69	7,14	1,39	2,78	3,51
gmina Jarosław	5,63	3,45	2,82	3,13	7,14
miasto Jarosław	6,36	7,30	9,06	4,11	7,76
Jeżowe	5,56	5	6,67	3,33	7,46
Komańcza	0,00	7,14	0,00	0,00	4,76
Krasiczyn	5,41	4,08	11,76	2,13	0,00
Krzeszów	5,56	10,53	2,94	5,26	5,26
Krzywcza	0,00	0,00	13,33	0,00	0,00
Kuryłówka	8,33	0,00	4,35	5,71	7,69
Laszki	5	0,00	5,26	2,38	2,70
Lesko	4,12	9,89	5,69	3,00	5,21
gmina Leżajsk	1,87	0,97	4,58	5,67	5,26
miasto Leżajsk	7,29	9,09	9,09	8,25	7,14
Lutowiska	3,33	3,57	2,86	0,00	3,33
Medyka	2	0,00	11,76	2,17	0,00
Nisko	10	8,87	5,71	7,78	8,73
Nowa Sarzyna	4,31	9,09	2,99	8,70	4,12
Nozdrzec	2,17	0,00	1,85	0,00	10,20
Olszanica	2,22	3,45	0,00	0,00	7,84
Orły	0,00	0,00	2,63	3,64	1,85
gmina Przemyśl	2,99	5,97	3,37	3,37	2,78
miasto	5,18	3,75	5,23	4,55	4,18

Przemyśl					
Pysznica	9,52	11,76	7,23	2,60	10,96
Radomyśl nad Sanem	10	3,23	0,00	0,00	5,56
gmina Radymno	4,92	6,25	2,67	0,00	3,28
miasto Radymno	0,00	6,06	5,26	5,00	4,65
Rudnik nad Sanem	1,82	4,17	5,19	15,15	0,00
gmina Sanok	4,55	5,26	7,34	4,67	1,80
miasto Sanok	8,46	5,47	6,69	5,77	5,94
Sieniawa	0,00	4,65	3,77	2,50	6,00
Solina	1,35	1,16	7,06	2,13	2,75
Stalowa Wola	7,85	8,60	9,04	5,29	5,63
Stubno	0,00	13,33	3,70	0,00	10,53
Tryńcza	3,33	6,65	3,33	5,77	5,00
Ulanów	5,26	12,12	2,38	4,35	4,88
Ustrzyki Dolne	10,40	5,97	4,19	9,20	3,77
Wiązownica	1,56	1,22	2,67	3,41	5,71
Zagórz	6,58	5,93	5,71	3,33	4,00
Zaleszany	11,54	3,51	2,56	6,15	3,33
Żurawica	6,17	5,48	9,09	3,85	7,02
<b>Średnia</b>	<b>4,6</b>	<b>5,1</b>	<b>4,8</b>	<b>3,4</b>	<b>4,7</b>

Porównując dane z lat 2016-2020 należy wskazać, iż wskaźnik wykazuje zarówno wartości malejące jak i rosnące bez wyraźnego trendu. Trend wzrostu wskaźnik wykazuje w 26 gminach: Baligród, Dubiecko, Dydnia, Dynów, Gorzyce, Jarosław, Jeżowe, Komańcza, Kuryłówka, Laszki, Lesko, Lutowiska, Nisko, Nozdrzec, Olszanica, Pysznica, Radomyśl nad Sanem, Radymno, Sieniawa, Solina, Stalowa Wola, Stubno, Ulanów, Wiązownica, Zagórz i Żurawica oraz 3 miastach: Dynów, Jarosław i Sanok. Najwyższą wartość wskaźnik wykazuje w roku sprawozdawczym

w gminie Nozdrzec, Pysznica i Stubno. Natomiast w przypadku 6 gmin, podmioty sektora kreatywnego nie są rejestrowane.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 4,9 %. Wskaźnik został zrealizowany w 95,9%. Zakładaną wartość docelową w 2020 r. osiągnęły 24 gminy.

## 6. Powierzchnia obszarów objęta rewitalizacją

W ramach wskaźnika wykazana została całkowita powierzchnia obszaru objętego zakresem rewitalizacji na podstawie aktualnego lokalnego/gminnego planu rewitalizacji, zatwierdzonego w drodze uchwały rady gminy. Przez aktualny plan należy rozumieć lokalny/gminny plan rewitalizacji obejmujący swoim zakresem czasowym ostatni dzień danego okresu sprawozdawczego. Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<b>Powierzchnia obszarów objęta rewitalizacją wg stanu na 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>14 699,1 ha</b>
--	--------------------

Na wartości wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 14 ha, Dubiecko - 83,64 ha, Dydnia - 62 ha, miasto Dynów - 331,8 ha, Fredropol - 27,31 ha, Gorzyce - 82 ha, miasto Jarosław - 6,21 ha, Komańcza - 2 811 ha, Kuryłówka - 2 793 ha, Lesko - 96,08 ha, gmina Leżajsk - 1 755 ha, miasto Leżajsk - 141,86 ha, Lutowiska - 205 ha, Nisko - 13,96 ha<sup>9</sup>, Nowa Sarzyna - 309 ha, Olszanica - 22,91 ha, miasto Przemyśl - 684 ha, miasto Radymno - 87 ha, gmina Sanok - 3 490 ha, miasto Sanok - 145 ha, Solina - 112,4 ha, Stalowa Wola - 135,81 ha, Stubno - 280 ha, Zagórz - 411 ha, Zaleszany - 457 ha, Żurawica - 143,12 ha. Wskaźnik ten w 2019 r. wynosił 16 666,92 ha<sup>10</sup>. Różnica wartości wskaźnika wynika z korekty wprowadzonej przez gminę Nisko oraz uchylecia obowiązującego GPR przez gminę Tryńcza. Realizacja programów rewitalizacji ma na celu zmniejszenie poziomu zróżnicowań rozwoju społeczno-gospodarczego w układzie wewnątrzregionalnym, wzdłuż biegu rzeki San.

<sup>9</sup> Korekta wartości wskaźnika - 1396 ha, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego "Błękitny San" w 2019 r.*

<sup>10</sup> *Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 10 496,12 ha. Wskaźnik został zrealizowany w 140%. Osiągnięcie wartości docelowej świadczy o realizacji procesów równoważenia rozwoju przez gminy, co wpływa na wzrost jakości życia mieszkańców.

## **7. Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych**

Zgodnie z ustawą o drogach publicznych, drogi gminne to drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych, zaliczone do kategorii dróg gminnych w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu o przebiegu ustalonym w drodze uchwały rady gminy. W ramach wskaźnika podano sumę długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych (modernizacja rozumiana jako naprawa przyczyniająca się do podniesienia standardu drogi). Wskaźnik uwzględnia zarówno km dróg przebudowanych z Funduszy Europejskich, środków własnych gmin, jak i funduszy celowych, np. powodziowych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych w okresie od 1 stycznia 2016 r.;
- długość dróg przebudowanych lub zmodernizowanych dróg w roku sprawozdawczym;
- całkowita długość dróg gminnych znajdujących się na terenie gminy.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane:

<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>735,77 km</b>
--	------------------

Na wartość wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 2,702 km, Cisna - 9,992 km<sup>11</sup>, Czarna - 3,87 km, Dubiecko - 18,05 km,

<sup>11</sup> Korekta wartości wskaźnika - 4,14 km, w Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

Dydnia - 2,9 km, gmina Dynów - 8,24 km, miasto Dynów - 2,37 km, Fredropol - 7,51 km, Gorzyce - 9,38 km, gmina Jarosław - 31,74 km, miasto Jarosław - 21,45 km, Jeżowe - 11,322 km, Komańcza - 3,93 km, Krasiczyn - 15,9 km, Krzeszów - 10,452 km, Krzywczka - 14,396 km, Kuryłówka - 3,17 km, Laszki - 20,06 km, Lesko - 12,91 km, gmina Leżajsk - 39,03 km, miasto Leżajsk - 6,72 km, Lutowiska - 5,03 km, Medyka - 5,5 km, Nisko - 11,191 km, Nowa Sarzyna - 49,6 km, Nozdrzec - 6,886 km, Olszanica - 9,85 km, Orły - 9,628 km, gmina Przemyśl - 24,92 km, miasto Przemyśl - 3,4 km, Pysznica - 30,171 km, Radomyśl nad Sanem - 9,9 km, gmina Radymno - 34,3 km, miasto Radymno - 0,645 km, Rudnik nad Sanem - 7,9 km, gmina Sanok - 45,55 km, miasto Sanok - 24,26 km, Sieniawa - 20,82 km, Solina - 3,98 km, Stalowa Wola - 18,595 km, Stubno - 3,516 km, Tryńcza - 12 km, Ulanów - 35,672 km, Ustrzyki Dolne - 23,83 km, Wiązownica - 19,99 km, Zagórz - 25,202 km, Zaleszany - 20,24 km, Żurawica - 17,1 km.

<b>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>117,412 km</b>
--	-------------------

Na wartość wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Cisna - 3,219 km, Czarna - 0,73 km, Dubiecko - 4,8 km, Dydnia - 2,4 km, gmina Dynów - 2,1 km, miasto Dynów - 0,15 km, Fredropol - 1,21 km, Gorzyce - 0,98 km, gmina Jarosław - 3,137 km, miasto Jarosław - 2,166 km, Jeżowe - 0,948 km, Komańcza - 2,27 km, Krasiczyn - 1,313 km, Krzeszów - 0,692 km, Krzywczka - 3,445 km, Kuryłówka - 1,14 km, Laszki - 5,59 km, Lesko - 2,75 km, gmina Leżajsk - 1,56 km, miasto Leżajsk - 1,52 km, Medyka - 1,01 km, Nisko - 4,75 km, Nowa Sarzyna - 2,14 km, Nozdrzec - 3,460 km, Olszanica - 0,72 km, Orły - 2,533 km, gmina Przemyśl - 2,65 km, miasto Przemyśl - 0,13 km, Pysznica - 4,171 km, Radomyśl nad Sanem - 1,341 km, gmina Radymno - 5,5 km, miasto Radymno - 0,645 km, Rudnik nad Sanem - 0,09 km, gmina Sanok - 8,37 km, miasto Sanok - 2,03 km, Sieniawa - 2,492 km, Solina - 0,89 km, Stalowa Wola - 1,143 km, Stubno - 1,866 km, Tryńcza - 3 km, Ulanów - 3,348 km, Ustrzyki Dolne - 2,81 km, Wiązownica - 3,79 km, Zagórz - 5,809 km, Zaleszany - 8,104 km, Żurawica - 2,5 km. W 2019 r. całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych wyniosła 125,171 km<sup>12</sup>.

<sup>12</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.



<b>Całkowita długość dróg gminnych znajdujących się na terenie gminy wg stanu na 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>4 665,577 km</b>
---	---------------------

Na wartość wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 14 km, Cisna - 11,73 km, Czarna - 76,9 km, Dubiecko - 92 km, Dydnia - 62,5 km, gmina Dynów - 80 km, miasto Dynów - 26,57 km, Fredropol - 50 km, Gorzyce - 57,07 km, gmina Jarosław - 150 km, miasto Jarosław - 68,88 km, Jeżowe - 63,043 km, Komańcza - 21,92 km, Krzeszów - 44,05 km, Krzywczka - 61,538 km, Kuryłówka - 15,5 km, Laszki - 116 km, Lesko - 127,56 km, gmina Leżajsk - 716,866 km, miasto Leżajsk - 46,3 km, Lutowiska - 11,80 km, Medyka - 22,00 km, Nisko - 118 km, Nowa Sarzyna - 146,356 km, Nozdrzec - 43,26 km, Olszanica - 180 km, Orły - 42,168 km, gmina Przemyśl - 94,07 km, miasto Przemyśl - 118,22 km, Pysznica - 69,325 km, Radomyśl nad Sanem - 51 km, gmina Radymno - 154,47 km, miasto Radymno - 15,9 km, Rudnik nad Sanem - 58,6 km, gmina Sanok - 154 km, miasto Sanok - 91,9 km, Sieniawa - 54,439 km, Solina - 30,956 km, Stalowa Wola - 110,85 km, Stubno - 11,604 km, Tryńcza - 92 km, Ulanów - 88 km, Ustrzyki Dolne - 628,64 km, Wiązownica - 119,575 km, Zagórz - 136,567 km, Zaleszany - 54,55 km, Żurawica - 64,9 km. Na koniec 2019 r. wartość wskaźnika wyniosła 4 464,098 km<sup>13</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 865,99 km. Wskaźnik został zrealizowany w 85%. Modernizacja dróg to zadanie ważne dla jst ale kapitałochłonne. Ponadto samorządy realizują szereg innych zadań własnych, w tym obejmujących bieżące utrzymanie infrastruktury drogowej.

## **8. Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich**

Przyjmując definicję zawartą w ustawie o drogach publicznych, drogi wojewódzkie to drogi inne niż drogi krajowe stanowiące połączenia między miastami lub mające znaczenie dla województwa, zaliczone do kategorii dróg wojewódzkich w drodze uchwały sejmiku województwa w porozumieniu z ministrami ds. transportu oraz obrony narodowej. W ramach wskaźnika podano sumę długości przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich. Jako modernizację lub przebudowę nie należy rozumieć rutynowego utrzymania drogi, czyli również napraw nie

<sup>13</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

przyczyniających się do podniesienia standardu drogi, lecz jedynie do przywrócenia stanu wyjściowego.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2018 r.;
- długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w roku sprawozdawczym;

Na podstawie informacji przygotowanych przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP uzyskano następujące dane.

<b>Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>31,587 km</b>
--	------------------

Na wartość wskaźnika długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. składają się inwestycje zrealizowane na terenie następujących gmin: Czarna - 1,100 km, Dydnia - 5,995 km, Dynów - 0,300 km, Jarosław - 1,240 km, Jeżowe - 2,830 km, Komańcza - 2,453 km, Krzeszów - 0,700 km, Nisko - 3,245 km, Nozdrzec - 1,760 km, Sieniawa - 3,039 km, Solina - 2,464 km, Ulanów - 1,900 km, Wiązownica - 3,179 km, Żurawica - 1,382 km. Na koniec 2019 r. wartość wskaźnika wyniosła 24,174 km<sup>14</sup>.

<b>Długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>7,413 km</b>
--	-----------------

Na wartość wskaźnika długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wojewódzkich w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały inwestycje zrealizowane na terenie następujących gmin: Czarna - 1,100 km, Komańcza - 1,655 km, Nozdrzec - 1,760 km, Sieniawa - 1,519 km, Wiązownica - 0,857 km, Żurawica - 0,522 km.

---

<sup>14</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

W 2020 r. przebudowano i zmodernizowano 7,413 km dróg wojewódzkich na ogólną wartość zadania 2 940 086,93 zł, w tym udział finansowy województwa wynosił 2 431 115,78 zł, a udział finansowy gmin wynosił 508 971,15 zł.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 45,26 km. Wskaźnik został zrealizowany w 69,8%. Stopień realizacji wskaźnika wskazuje, iż należy kontynuować wsparcie modernizacji dróg wojewódzkich.

## 9. Dochody na 1 mieszkańca

Dochody na 1 mieszkańca rozumiane jako jeden z elementów składowych dochodów budżetów gmin stanowią bardzo istotny aspekt szeroko rozumianej przedsiębiorczości oraz sytuacji gospodarczej w gminach. Wskaźnik jest liczony na podstawie danych o budżetach gmin i miast na prawach powiatu w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Monitoring wskaźnika odbywa się według stanu na dzień 31 grudnia Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Dochody gminy/miasta na prawach powiatu na 1 mieszkańca [zł]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	4 012,88	4 659,76	5 017,55	5 338,66
Cisna	6 092,39	6 239,35	6 908,30	8 602,88
Czarna	3 902,28	3 880,26	4 634,65	5 002,10
Dubiecko	3 993,08	4 308,46	4 713,34	5 129,65
Dydnia	4 054,21	4 295,66	5 200,00	5 205,02
gmina Dynów	3 587,84	3 885,77	4 264,15	4 633,66
miasto Dynów	3 852,73	4 170,11	5 109,26	5 502,64
Fredropol	4 053,88	4 374,84	4 392,97	4 674,65
Gorzyce	3 359,89	3 713,61	4 059,02	4 874,00
gmina Jarosław	3 382,38	3 562,23	4 141,16	4 195,90
miasto Jarosław	3 551,16	3 783,58	4 157,02	4 831,65
Jeżowe	4 272,88	4 651,83	4 820,54	5 938,60
Komańcza	3 475,92	3 673,23	3 660,49	4 070,77
Krasiczyn	3 861,33	4 240,91	4 712,82	4 908,65
Krzeszów	3 947,22	4 065,26	4 906,55	5 836,39

Krzywcza	3 832,79	4 036,36	4 756,24	5 412,35
Kuryłówka	3 829,75	4 372,33	4 698,53	4 940,17
Laszki	3 765,45	4 266,98	5 161,07	4 859,69
Lesko	3 617,67	4 137,16	4 109,00	4 576,93
gmina Leżajsk	3 627,83	4 152,12	4 698,26	5 017,43
miasto Leżajsk	3 252,41	3 561,08	3 824,25	4 638,70
Lutowiska	4 641,22	4 952,90	6 327,40	5 656,08
Medyka	3 916,39	4 699,74	4 296,52	4 857,81
Nisko	3 217,78	3 491,81	3 882,42	4 623,73
Nowa Sarzyna	3 502,74	3 947,33	4 446,46	5 051,79
Nozdrzec	3 687,80	4 148,93	4 318,05	4 625,08
Olszanica	3 413,17	3 876,89	4 269,65	6 504,78
Orły	3 896,31	4 427,14	4 630,56	4 966,75
gmina Przemyśl	3 509,04	3 839,62	4 232,63	4 716,28
miasto Przemyśl	5 448,78	5 853,68	6 531,12	6 682,39
Pysznica	3 306,98	3 534,28	3 794,22	4 248,15
Radomyśl nad Sanem	3 818,51	3 895,35	4 157,44	4 372,18
gmina Radymno	3 610,90	4 114,89	4 710,96	4 753,74
miasto Radymno	3 663,44	3 976,10	5 477,68	5 705,03
Rudnik nad Sanem	3 073,22	3 845,03	4 682,96	4 282,38
gmina Sanok	3 576,07	3 967,98	4 292,81	4 791,77
miasto Sanok	3 456,30	4 080,64	4 381,06	5 135,55
Sieniawa	4 391,91	5 289,88	5 830,58	5 262,33
Solina	5 209,71	7 558,69	6 877,00	7 341,19
Stalowa Wola	3 725,29	4 293,59	5 685,86	5 541,20
Stubno	4 394,07	4 994,67	4 906,82	5 793,44
Tryńcza	3 652,80	4 195,63	4 640,24	5 189,24
Ulanów	3 303,85	3 817,10	4 560,62	5 307,75
Ustrzyki Dolne	3 825,96	5 155,68	4 692,11	5 358,96
Wiązownica	3 825,81	3 999,89	4 281,92	4 445,25
Zagórz	3 674,71	4 064,91	4 928,76	5 576,66
Zaleszany	3 503,50	3 850,42	4 195,17	6 520,68

Żurawica	3 517,07	4 249,48	4 373,97	4 518,65
<b>Średnia</b>	<b>3 835,19</b>	<b>4 294,85</b>	<b>4 736,46</b>	<b>5 208,74</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć, że wskaźnik wykazuje tendencję wzrostową. W 2019 r. wśród gmin *PSBS* dochody w przeliczeniu na 1 mieszkańca najwyższe były w gminach: Solina, Cisna, Olszanica i Zaleszany oraz mieście Przemyśl. Wzrost wskaźnika pokazuje pozytywną dynamikę zmian sytuacji społeczno-gospodarczej. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 4 398,6 zł/ os. Wskaźnik został osiągnięty w 2018 i 2019 r. W 2019 r. stopień realizacji zakładanego wskaźnika był na poziomie 118,4%. W 2019 r. 43 gminy osiągnęły wartość docelową wskaźnika zakładaną na 2020 r.

## 10. Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych

Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych traktowanych jako jeden z elementów składowych dochodów budżetów gmin stanowi bardzo istotny aspekt monitorowania celów z zakresu przedsiębiorczości, zarówno w odniesieniu do rozwoju sektora przedsiębiorczości, jak i zdolności do podejmowania różnego rodzaju inicjatyw. W tym sensie o przedsiębiorczości na danym obszarze mogą stanowić nie tylko przedsiębiorstwa, ale również gminy wykazujące się przedsiębiorczością przejawiającą się np. w zdolności do pozyskiwania środków europejskich. Wskaźnik monitoruje wartość projektów unijnych zrealizowanych przez gminy według stanu na dzień 31 grudnia obliczoną na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych - dochody razem [zł]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	0,00	1 220 735,92	82 984,45	1 164 984,96
Cisna	0,00	0,00	0,00	3 020 003,55
Czarna	92 453,54	12 346,09	43 350,78	642 776,60
Dubiecko	143 925,00	544 075,80	2 068 006,50	831 561,01
Dydnia	0,00	0,00	4 789 879,29	2 202 373,03

gmina Dynów	0,00	35 759,76	59 992,86	123 720,19
miasto Dynów	0,00	1 105 887,96	5 024 363,66	3 017 556,48
Fredropol	0,00	867 890,56	414 602,03	53 915,41
Gorzyce	107 640,06	1 580 700,81	3 234 073,26	6 531 904,23
gmina Jarosław	0,00	188 399,10	3 987 075,41	591 676,00
miasto Jarosław	68 528,57	1 704 058,89	8 603 650,69	4 478 142,52
Jeżowe	435 895,77	1 734 306,29	715 827,95	6 774 363,07
Komańcza	206,84	0,00	31 217,40	0,00
Krasiczyn	0,00	131 884,97	138 565,57	93 830,00
Krzeszów	0,00	85 163,70	1 525 275,56	4 860 857,50
Krzywcza	23 577,43	0,00	766 233,18	1 023 501,52
Kuryłówka	213 961,31	2 041 399,07	1 439 385,37	1 232 838,98
Laszki	0,00	1 298 648,73	5 668 446,39	1 808 338,74
Lesko	1 280 862,20	4 946 956,23	335 562,15	1 893 027,95
gmina Leżajsk	901 397,57	1 890 982,78	6 635 994,89	6 601 292,26
miasto Leżajsk	0,00	1 423 847,38	1 220 673,47	4 363 348,42
Lutowiska	0,00	3 105,61	41 642,74	101 830,00
Medyka	335 520,74	4 866 992,61	1 190 654,88	1 159 821,65
Nisko	965 309,90	1 409 615,13	4 965 088,07	5 280 688,62
Nowa Sarzyna	23 449,34	2 115 743,88	5 039 905,21	9 448 961,17
Nozdrzec	222 416,44	709 058,19	1 057 650,27	0,00
Olszanica	0,00	477 839,52	1 082 098,02	9 947 413,24
Orły	674 949,57	800 038,13	119 444,97	56 000,00
gmina Przemyśl	0,00	351 176,96	683 330,58	1 422 210,52
miasto Przemyśl	3 016 401,47	5 857 720,54	26 432 350,57	8 540 911,36
Pysznica	0,00	900 000,00	2 173 031,29	708 905,66
Radomyśl nad Sanem	0,00	0,00	1 528 532,44	629 034,96
gmina Radymno	0,00	2 840 381,25	2 317 849,85	1 960 050,22
miasto Radymno	0,00	1 633 772,69	8 358 682,40	3 125 567,49
Rudnik nad Sanem	86 126,78	3 463 675,38	7 548 968,61	1 370 559,71
gmina Sanok	1 188 116,11	2 272 173,37	2 857 466,38	2 331 128,76
miasto Sanok	658 470,73	5 324 783,59	3 312 433,41	17 618 855,20

Sieniawa	0,00	948 092,89	4 805 712,80	2 074 187,19
Solina	0,00	10 215 119,90	3 649 510,06	4 850 408,09
Stalowa Wola	576 582,39	8 357 853,76	45 059 320,67	17 067 462,92
Stubno	68 544,78	1 010 748,41	456 701,74	103 774,55
Tryńcza	120 919,19	301 174,41	1 730 832,72	3 597 594,88
Ulanów	0,00	2 092 076,39	5 865 202,80	4 956 138,18
Ustrzyki Dolne	486 434,40	1 478 946,06	2 006 614,87	4 265 800,68
Wiązownica	1 119 764,43	1 228 863,32	2 257 711,58	149 219,00
Zagórz	2 076 994,23	1 551 784,60	5 583 817,99	11 606 467,35
Zaleszany	253 974,66	2 161 639,54	3 083 364,92	19 495 616,74
Żurawica	104,73	4 611 824,89	4 294 712,90	2 210 911,86
<b>Razem</b>	<b>15 142 528,18</b>	<b>87 797 245,06</b>	<b>194 287 793,60</b>	<b>185 389 532,42</b>

Porównując dane z 2016 r. i 2018 r. można zauważyć znaczny wzrost wskaźnika, pomimo niższej wartości w 2019 r. (spadek o 8 898 261,18 zł). Wynika to z mniejszej aktywności gmin w tym zakresie, jednakże należy podkreślić wzrost wartości od 2016 r. o 91,8 %. W 2019 r. występuje ogromne zróżnicowanie w wartościach wskaźnika, tzn. od wartości 53 915,41 zł (Fredropol), aż do 19 495 616,74 zł (Zaleszany). Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 101 636 285,81 zł. Wskaźnik został osiągnięty w 2018 i 2019 r. W 2019 r. stopień realizacji zakładanego wskaźnika był na poziomie 182,4%.

#### **11. Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 (ogółem oraz ewentualnie w podziale na poszczególne programy operacyjne)**

Podobnie jak wskaźnik dotyczący finansowania i współfinansowania programów i projektów unijnych, wskaźnik Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 pozwala na monitorowanie przedsiębiorczości rozumianej jako zdolność podejmowania inicjatyw oraz pozyskiwania środków zewnętrznych. W odróżnieniu od wskaźnika Finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych pozwala na uchwycenie szerszej perspektywy, czyli nie tylko projektów realizowanych przez gminy, ale także



przez inne podmioty. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020 [zł]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	brak danych	1 652 580,44	3 084 730,73	3 826 191,40	8 396 122,85
Cisna	brak danych	840,90	308 569,76	1 648 097,43	6 120 021,56
Czarna	brak danych	989 579,08	2 913 521,08	6 546 514,30	13 484 672,44
Dubiecko	brak danych	300 904,48	1 446 863,38	3 109 160,92	5 150 215,75
Dydnia	brak danych	11 685 029	39 607 596,73	51 697 580,84	71 234 432,28
gmina Dynów	brak danych	894,95	530 553,98	928 673,87	3 797 539,33
miasto Dynów	brak danych	946 902,59	6 037 854,73	18 022 330,51	42 118 913,96
Fredropol	brak danych	4 521 090,23	13 443 953,11	18 329 920,65	31 336 240,37
Gorzyce	brak danych	2 563 105,70	23 645 472,96	32 894 850,68	34 453 952,68
gmina Jarosław	brak danych	1 435 408,96	13 881 367,72	21 900 325,49	34 152 637,69
miasto Jarosław	brak danych	3 465 383,13	35 709 952,18	60 320 693,23	82 790 302,58
Jeżowe	brak danych	6 573 552,61	21 619 411,93	25 725 566,40	34 741 526,51
Komańcza	brak danych	2 407 412,83	4 762 030,25	7 574 400,13	9 542 591,28
Krasiczyn	brak danych	886 055,79	1 816 388,57	2 581 391,87	3 535 626,69
Krzeszów	brak danych	1 663,23	1 371 698,22	5 431 759,43	11 104 141,48
Krzywcza	brak danych	179 208,48	593 502,93	3 538 123,99	4 529 787,84
Kuryłówka	brak danych	2 244 114,92	4 526 077,00	5 941 481,90	6 818 831,97
Laszki	brak danych	5 676 708,40	13 147 724,98	17 650 881,06	19 268 024,35
Lesko	brak danych	8 186 812,43	14 565 812,96	30 153 128,44	50 781 288,17
gmina Leżajsk	brak danych	2 974 918,08	4 599 637,78	6 042 532,13	21 437 682,95
miasto Leżajsk	brak danych	8 013 513,42	51 712 134,91	77 028 997,91	92 255 037,02



Lutowiska	brak danych	9 529 579,08	12 152 643,12	15 670 972,85	21 376 095,03
Medyka	brak danych	2 827 900,90	6 798 885,89	13 993 545,64	14 137 469,53
Nisko	brak danych	4 622 891,86	47 492 431,50	76 157 678,57	90 073 698,71
Nowa Sarzyna	brak danych	7 646 519,72	29 821 312,17	41 229 824,79	51 555 642,25
Nozdrzec	brak danych	1 271 600,10	3 830 945,72	5 110 633,66	7 605 546,34
Olszanica	brak danych	840,90	1 142 638,18	11 740 803,77	21 562 325,47
Orły	brak danych	11 548 475,49	22 288 532,20	28 093 938,14	29 014 701,70
gmina Przemyśl	brak danych	4 445 994,51	18 466 292,92	25 421 398,92	31 551 866,74
miasto Przemyśl	brak danych	14 389 986,66	93 942 278,45	139 378 908,31	182 319 582,91
Pysznica	brak danych	2 971 150,24	14 538 653,88	30 046 818,76	62 261 097,30
Radomyśl nad Sanem	brak danych	6 212 554,27	17 953 818,49	35 174 521,25	51 462 817,67
gmina Radymno	brak danych	848 467,83	5 182 798,39	14 173 364,10	15 884 766,98
miasto Radymno	brak danych	5 919 834,16	22 671 277,88	37 463 990,26	50 214 712,65
Rudnik nad Sanem	brak danych	4 649 833,45	16 660 450,52	20 677 338,64	32 738 522,15
gmina Sanok	brak danych	710 931,37	3 903 259,00	11 728 206,42	13 734 702,41
miasto Sanok	brak danych	26 639 993,19	87 495 465,90	138 333 380,96	175 976 478,53
Sieniawa	brak danych	6 171 126,91	18 086 229,60	22 816 283,49	26 517 199,84
Solina	brak danych	9 514 617,31	15 671 714,02	17 640 533,41	49 068 265,78
Stalowa Wola	brak danych	54 357 082,26	143 189 513,55	235 057 989,25	301 641 892,95
Stubno	brak danych	987 428,55	4 107 905,39	4 291 371,20	4 558 211,69
Tryńcza	brak danych	5 625 373,89	16 486 398,28	29 051 423,49	44 690 902,13
Ulanów	brak danych	9 364 279,06	24 281 284,71	49 699 705,66	59 072 427,16
Ustrzyki Dolne	brak danych	16 033 473,18	53 901 038,36	65 895 465,67	90 408 879,56
Wiązownica	brak danych	1 993 110,35	9 296 992,97	11 420 188,02	16 921 291,79
Zagórz	brak danych	5 138 087,43	10 697 945,83	30 429 594,47	40 371 403,02

Zaleszany	brak danych	7 106 202,26	27 943 982,01	68 353 043,85	84 392 208,15
Żurawica	brak danych	5 411 169,85	16 053 624,62	23 462 471,87	26 098 113,04
<b>Razem</b>	<b>brak danych</b>	<b>290 644 184,40</b>	<b>1 003 383 169,44</b>	<b>1 603 405 998,00</b>	<b>2 182 260 411,23</b>

Bank Danych Lokalnych GUS nie obejmuje danych za 2016 r. Porównując dane z lat 2017-2020 można zauważyć znaczny wzrost wskaźnika. W 2020 r., tak jak i w latach poprzednich zdecydowanie najbardziej wyróżnia się gmina Stalowa Wola, która realizowała wskaźnik na znacznie wyższym poziomie w stosunku do reszty gmin. Wysoką wartość wskaźnika zanotowały także miasta: Sanok i Przemyśl.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 899 976 755,3 zł. Zakładana wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 114,9%, co potwierdza aktywność JST w aplikowaniu o środki i ich efektywne wydatkowanie.

## 12. Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach

W ramach wskaźnika wykazano liczbę członków inicjatyw klastrowych, które swoje siedziby posiadają na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS*, a także podmioty posiadające swoją siedzibę na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS* zrzeszone w inicjatywach klastrowych działających na terenie województwa podkarpackiego w obszarach o kluczowym znaczeniu w kontekście osiągnięcia celów *PSBS*. Na podstawie informacji przygotowanych przez podmioty zarządzające wybranymi klastrami uzyskano następujące dane.

<b>Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach w 2020 r.</b>	<b>217</b>
---	------------

W 2020 r. w skład:

- Klastra Przemysłowo-Naukowego „Ziemia Sanocka” z siedzibą w Sanoku wchodziło 53 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Bieszczadzkiego Klastra Edukacyjnego z siedzibą w Lesku wchodziło 8 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Karpackiego Klastra Turystycznego wchodziło 67 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;

- Klastra Podkarpackie Smaki wchodziło 14 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Innowacyjnego Klastra Zdrowie i Turystyka „Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej” wchodziło 4 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Klastra Jakości Życia „Kraina Podkarpacie” wchodził 1 członek posiadający swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej wchodziło 36 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Stowarzyszenia Klastra Technologia w Medycynie wchodził 1 członek posiadający swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Klastra Naukowo-Przemysłowego SANOK wchodziło 18 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Klastra Edukacji Zawodowej EURO-PARK WISŁOSAN wchodziło 7 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- SGPPL Dolina Lotnicza wchodziło 8 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*.

Z informacji uzyskanej z Akademii Górniczo-Hutnicza w Krakowie, Wydziału Górnictwa i Geoinżynierii, Katedry inżynierii Środowiska i Przeróbki Surowców, z dnia 18 marca 2021 r. wynika, iż działalność Małopolsko-Podkarpackiego Klastra Czystej Energii jest obecnie zawieszona.

Pomimo podjętych prób nie udało się pozyskać danych od klastrów tj.: Klaster Spawalniczy KLASTAL z siedzibą w Stalowej Woli, Przemyski Klaster Turystyczny z siedzibą w Przemyśle, Podkarpacki Klaster Energii Odnawialnej, Dolina Ekologicznej Żywności oraz Podkarpacki Klaster Rolno-Spożywczy.

W roku sprawozdawczym nastąpił wzrost aktywności w tym obszarze w stosunku do poprzedniego, gdyż w 2019 r. liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach wynosiła 190<sup>15</sup>.

W Klastrze Podkarpackie Smaki wzrosła liczba członków posiadających siedzibę na terenie *PSBS* z 11 na 14 w stosunku do roku 2019, w Innowacyjnym Klastrze

---

<sup>15</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

Zdrowie i Turystyka „Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej” z 3 na 4, a w Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej z 35 na 36 członków.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 185 członków. Zakładana wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 117,3%, co potwierdza aktywność współpracy podmiotów zrzeszonych w inicjatywie klastrowej.

### **13. Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym (sekcja C – dział 10)**

Wskaźnik pozwala na monitorowanie jednego z najważniejszych aspektów rozwoju sektora rolno-spożywczego wyrażającego się w liczbie zarejestrowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w tym sektorze. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym (sekcja C – dział 10)</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	3	3	2	2
Cisna	0	1	1	1
Czarna	0	0	0	0
Dubiecko	2	3	3	3
Dydnia	6	6	6	6
gmina Dynów	3	2	1	1
miasto Dynów	5	5	5	4
Gorzyce	4	4	3	3
gmina Jarosław	7	7	7	7
miasto Jarosław	28	28	24	22
Jeżowe	3	4	5	5
Komańcza	2	2	2	2
Krasiczyn	3	2	2	2
Krzeszów	0	1	2	2
Krzywcza	2	2	2	2

Kuryłówka	1	1	1	1
Laszki	0	0	0	0
Lesko	7	6	6	7
gmina Leżajsk	9	9	11	11
miasto Leżajsk	14	16	15	15
Lutowiska	0	0	0	0
Nisko	18	19	18	17
Nowa Sarzyna	5	5	7	7
Nozdrzec	0	0	2	2
Olszanica	2	2	2	2
Orły	10	11	11	10
gmina Przemyśl	7	7	7	7
miasto Przemyśl	40	45	37	36
Pysznica	9	9	9	9
Radomyśl nad Sanem	2	3	2	2
gmina Radymno	1	1	1	1
miasto Radymno	2	1	1	1
Rudnik nad Sanem	10	11	10	10
gmina Sanok	6	7	5	5
miasto Sanok	20	23	23	21
Sieniawa	3	3	2	3
Solina	2	1	1	1
Stalowa Wola	27	27	27	28
Stubno	3	3	2	2
Tryńcza	2	1	2	2
Ulanów	4	4	4	4
Ustrzyki Dolne	9	9	7	6
Wiązownica	1	1	1	2
Zagórz	4	4	4	3
Zaleszany	5	5	3	4
Żurawica	3	2	2	3
<b>Razem</b>	<b>294</b>	<b>306</b>	<b>288</b>	<b>284</b>

Porównując dane z 2016 r. do 2017 r. można zauważyć niewielki wzrost wskaźnika. Z kolei analizując dane w 2018 r. i 2019 r. widać niewielki jego spadek. Szczególną uwagę należy zwrócić na miasta: Przemyśl, Jarosław i Sanok oraz gminę Stalowa Wola, w których w 2019 r. wskaźnik jest na wyższym poziomie niż w pozostałych gminach. Spadek wartości w 2019 r. w stosunku do roku poprzedniego zanotowano także w sekcji B<sup>16</sup>, G<sup>17</sup> oraz O<sup>18</sup>. W pozostałych sekcjach zanotowano wzrost lub utrzymywały się na tym samym poziomie. Wartość wskaźnika wskazuje na fluktuację procesów rozwoju sektora rolno spożywczego. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 318 podmiotów. W 2019 r. wartość docelowa została zrealizowana na poziomie 89,3%. Na podstawie posiadanych danych wartość wskaźnika w 2017 r. jest najbardziej zbliżona do zakładanej wartości docelowej w 2020 r.

#### **14. Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw**

Wskaźnik mierzy działania na rzecz podniesienia produktywności rolnictwa polegające na wsparciu grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw. Przez grupy producenckie należy rozumieć podmioty prowadzące działalność na podstawie przepisów ustawy o grupach producentów rolnych i ich związkach. Przez wsparcie należy rozumieć przekazanie środków finansowych na działania prowadzone przez grupy producentów rolnych oraz owoców i warzyw.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w roku sprawozdawczym.

<b>Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>8</b>
---	----------

<sup>16</sup> Sekcja B – Górnictwo i wydobywanie

<sup>17</sup> Sekcja G – Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle

<sup>18</sup> Sekcja O – Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie) udzieliła wsparcia na rzecz 8 grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*.

W 2016 r. wsparcie otrzymało 6 grup: Grupa Producentów Warzyw „POLTINO” Sp. z o.o., Spółdzielnia KRES-DROB, Spółdzielcza Grupa Producentów Zbóż i Rzepaku w Nizinach, Spółdzielnia Producentów Zbóż i Rzepaku „FARMER”, MAX-IMPEX Sp. z o.o. i Przemyska Pasieka MIŚ Sp. z o.o. W 2017 r. wsparcie otrzymały 4 grupy: Spółdzielcza Grupa Producentów „SZELIGA” w Żurawicy, Spółdzielnia KRES-DROB, MAX-IMPEX sp. z o.o. i Spółdzielnia Producentów Bydła „Rozt-Beef”. W 2018 r. wsparcie otrzymały 2 grupy: Spółdzielnia KRES-DROB i Przemyska Pasieka MIŚ. W 2019 r. wsparcie otrzymały 2 grupy: Spółdzielnia KRES-DROB i Spółdzielcza Grupa Producentów Owoców „SZELIGA”. W 2020 r. nie udzielono wsparcia grupom producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*.

<b>Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw w 2020 r.</b>	<b>0</b>
---	----------

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. ARiMR nie udzieliła wsparcia na rzecz grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*. Brak udzielenia wsparcia wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw przez ARiMR w 2020 r. wynikał z zakończenia realizacji 5-letnich planów dochodzenia do uznania przez te grupy (ostatnie PDU dotyczyły okresu 2012-2016) oraz co się z tym wiąże brakiem złożenia wniosków o przyznanie pomocy finansowej na pokrycie kosztów związanych z utworzeniem grupy producentów i prowadzeniem działalności administracyjnej oraz na pokrycie części kwalifikowanych kosztów inwestycji ujętych w zatwierdzonym planie dochodzenia do uznania.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 20. Zakładana docelowa wartość wskaźnika w 2020 r. została osiągnięta w 40%. Stopień realizacji wskaźnika wskazuje, iż należy kontynuować wsparcie na rzecz rozwoju sektora rolnictwa w ujęciu przedsiębiorczości.

## 15. Wartość wsparcia udzielonego grupom producenckim

Chociaż wskaźnik liczby wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw można uznać za adekwatny, to pozwala uchwycić monitorowane zjawisko jedynie w powierzchowny sposób. Dlatego w celu uzyskania nieco bardziej pogłębionych informacji zasadne jest monitorowanie nie tylko liczby wspartych grup producentów, ale także kwoty udzielonego wsparcia.

W ramach wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego;
- wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w roku sprawozdawczym.

<b>Wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>2 427 926,90 zł</b>
---	------------------------

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udzieliła wsparcia na rzecz 8 grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS* na kwotę 2 427 926,90 zł.

W 2016 r. wsparcie otrzymało 6 grup: Grupa Producentów Warzyw „POLTINO” Sp. z o.o. – 121 735,38 zł, Spółdzielnia KRES-DROB – 303 979,52 zł, Spółdzielcza Grupa Producentów Zbóż i Rzepaku w Nizinach – 112 539,03 zł, Spółdzielnia Producentów Zbóż i Rzepaku „FARMER” – 174 368,50 zł, MAX-IMPEX Sp. z o.o. – 17 668,42 zł, Przemyska Pasieka MIŚ Sp. z o.o. – 56 366,85 zł. W 2017 r. wsparcie zostało udzielone 4 grupom: Spółdzielcza Grupa Producentów SZELIGA” – 113 455,41 zł, Spółdzielnia KRES-DROB – 231 476,40 zł, MAX-IMPEX sp. z o.o. – 16 840,71 zł, Spółdzielnia Producentów Bydła „Rozt-Beef” – 24 130,37 zł. W 2018 r. wsparcie zostało udzielone 2 grupom: Spółdzielnia KRES-DROB – 173 414,23 zł, Przemyska Pasieka MIŚ – 13 741,90 zł. W 2019 r. wsparcie otrzymały 2 grupy: Spółdzielnia KRES-DROB – 136 135,51 zł i Spółdzielcza Grupa Producentów



Owoców „SZELIGA” – 932 074,67 zł. Na realizację ww. wskaźnika ma wpływ wielkość środków finansowych będących w zasobach ARiMR. W 2020 r. nie udzielono wsparcia grupom producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*.

<b>Wartość wsparcia udzielonego grupom producentów rolnych oraz owoców i warzyw w 2020 r.</b>	<b>0 zł</b>
---	-------------

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. ARiMR nie udzieliła wsparcia na rzecz grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*. Brak udzielenia wsparcia wstępnie uznanym grupom producentów owoców i warzyw przez ARiMR w 2020 r. wynikał z zakończenia realizacji 5-letnich planów dochodzenia do uznania przez te grupy.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 2 449 947,39 zł. Zakładana wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 99,1%.

## 16. Targowiska ogółem

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Targowiska stałe ogółem [obiekty]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	1	1	1	1
Dubiecko	1	1	1	1
miasto Dynów	1	1	1	1
Gorzyce	1	1	1	1
miasto Jarosław	3	3	3	3
Jeżowe	1	1	1	1
Komańcza	2	2	2	2
Krzeszów	1	1	1	1

Kuryłówka	1	0	0	0
Lesko	1	1	1	1
miasto Leżajsk	4	4	4	4
Lutowiska	1	1	1	1
Nisko	1	1	1	1
Nowa Sarzyna	2	2	2	2
miasto Przemyśl	5	5	5	5
Radomyśl nad Sanem	1	1	1	1
miasto Radymno	1	1	1	1
Rudnik nad Sanem	1	1	1	1
miasto Sanok	4	4	4	4
Sieniawa	1	1	1	1
Stalowa Wola	2	2	2	2
Ustrzyki Dolne	2	2	2	2
Zagórz	1	1	1	1
Zaleszany	1	1	1	1
<b>Razem</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>

Z zestawienia danych z lat 2016 i 2017 wynika, że wartość wskaźnika zmniejszyła się o jeden obiekt. Z kolei biorąc pod uwagę lata 2017, 2018 i 2019 wskaźnik utrzymuje stałą wartość. Z wyżej przedstawionych danych można zauważyć, że w 2019 r. miasto Przemyśl (tak jak co roku) posiadało największą liczbę targowisk spośród wszystkich gmin. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 42 targowiska. W 2019 r. wartość zakładana wskaźnika na 2020 r. została zrealizowana na poziomie 92,9%. Wskaźnik utrzymuje się na stałym poziomie od 2017 r., co może wskazywać na nasycenie rynku tą formą handlu.

## 17. Powierzchnia sprzedażowa targowisk

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest

monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Powierzchnia sprzedażowa targowisk [m<sup>2</sup>]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	600	600	600	600
Dubiecko	1 500	1 500	1 500	1 500
miasto Dynów	12 000	12 000	12 000	12 000
Gorzyce	900	900	900	900
miasto Jarosław	7 970	7 970	7 970	7 970
Jeżowe	10 000	10 000	10 000	10 000
Komańcza	3 000	3 000	3 000	3 000
Krzeszów	2 244	2 244	2 244	2 244
Kuryłówka	350	0	0	0
Lesko	4 476	4 476	4 476	3 049
miasto Leżajsk	16 195	16 195	16 195	16 195
Lutowiska	66	66	66	66
Nisko	4 007	4 007	4 007	4 007
Nowa Sarzyna	5 477	5 477	5 477	5 477
miasto Przemyśl	11 329	11 329	11 329	11 329
Radomyśl nad Sanem	400	400	400	400
miasto Radymno	230	230	230	230
Rudnik nad Sanem	943	943	943	943
miasto Sanok	25 416	17 111	17 111	17 111
Sieniawa	2 250	2 250	2 250	2 250
Stalowa Wola	6 486	6 486	6 198	7 198
Ustrzyki Dolne	3 620	3 620	3 620	3 620
Zagórz	106	106	106	106
Zaleszany	150	150	150	150
<b>Razem</b>	<b>119 715</b>	<b>111 060</b>	<b>110 772</b>	<b>110 345</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć nieznaczną tendencję spadkową, wynikającą z likwidacji obiektów bądź zmniejszeniu powierzchni. Na zdecydowaną uwagę zasługują miasta: Sanok, Leżajsk, Dynów i Przemyśl oraz gmina Jeżowe, które wykazują najwyższe wartości wskaźnika w 2019 r. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 127 970 m<sup>2</sup>. W 2019 r. wartość zakładana wskaźnika na 2020 r. została zrealizowana na poziomie 86,2%.

## 18. Stałe punkty sprzedaży drobnodetalicznej ogółem (na targowiskach)

Monitorowanie wskaźnika w ujęciu dynamicznym pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian zachodzących w zakresie rozwoju targowisk. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Stałe punkty sprzedaży drobnodetalicznej ogółem (na targowiskach stałych)</b> <b>[obiekty]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
miasto Dynów	16	16	16	16
miasto Jarosław	166	164	143	135
Jeżowe	54	54	54	54
Lesko	10	10	10	10
miasto Leżajsk	96	96	96	96
Lutowiska	2	2	2	2
Nisko	26	26	26	26
miasto Przemyśl	1 168	1 168	1 168	1 168
miasto Sanok	32	12	12	12
Stalowa Wola	38	38	38	38
Ustrzyki Dolne	69	69	69	67
Zagórz	11	11	11	11
Zaleszany	20	20	20	20
<b>Razem</b>	<b>1 708</b>	<b>1 686</b>	<b>1 665</b>	<b>1 655</b>

Z zestawienia danych z lat 2016-2019 wynika, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję spadkową. Z wyżej przedstawionych danych można zauważyć, że miasto Przemyśl posiadało największą liczbę stałych punktów sprzedaży drobnodetalicznej na targowiskach oraz to, iż w gminie Ustrzyki Dolne i mieście Jarosław odnotowano spadek liczby tych punktów sprzedaży na przestrzeni badanych lat. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 807,4 obiektów. W 2019 r. wartość zakładana wskaźnika na 2020 r. została zrealizowana na poziomie 91,6%.

### **Podsumowanie priorytetu „Innowacyjna przedsiębiorczość”**

Podsumowując priorytet „Innowacyjna przedsiębiorczość” należy zauważyć, że pomimo wynikłej sytuacji epidemicznej, która dotknęła wszystkie obszary gospodarki kraju i regionu, poziom rozwoju przedsiębiorczości na obszarze *PSBS* w 2020 roku pozostawał na względnie stabilnym poziomie. Wsparciem dla przedsiębiorców w znacznym stopniu był przygotowany pakiet rozwiązań (tarcze antykryzysowe, programy pomocnicze) chroniący przed kryzysem wywołanym pandemią koronawirusa.

Na rozwój przedsiębiorczości wpływają tereny inwestycyjne, które są przygotowywane aby stymulować rozwój przedsiębiorczości i tworzyć nowe miejsca pracy, dzięki czemu wzrasta jakość życia mieszkańców. Na obszarze *Programu* tworzone są tereny inwestycyjne ale istotnym problemem ograniczającym jest występowanie na terenach objętych *Programem* obszarów prawnie chronionych. Należy mieć jednak na uwadze, że zmniejszenie powierzchni terenów inwestycyjnych w danym roku nie oznacza oddalania się od założonego celu priorytetu, a może wynikać z zagospodarowania go przez inwestora.

Zapewnienie właściwej infrastruktury drogowej jest kluczowe dla poprawy dostępności gmin uczestniczących w *Programie Strategicznym „Błękitny San”*, która determinuje rozwój społeczno-gospodarczy. Analizując wskaźnik dotyczący przebudowanych lub zmodernizowanych dróg gminnych należy stwierdzić, że w 2020 r. jest on mniejszy od wartości w 2019 r. (2019 r. – 125,171 km; 2020 r. – 117,412 km). Ze względu na ważność aspektu komunikacyjnego, w ramach odrębnego wskaźnika monitorowane są również inwestycje realizowane na drogach

wojewódzkich przebiegających przez gminy uczestniczące w *Programie*. Wskaźnik ten w 2020 r. wykazuje wzrost w stosunku do roku poprzedniego (2019 r. – 6,081 km; 2020 r. – 7,413 km). Należy podkreślić, iż poza budową, znaczne środki przeznaczone są na bieżące utrzymanie dróg i doraźne zadania w tym zakresie.

W 2019 r. nastąpił niewielki spadek wskaźnika dotyczącego finansowania i współfinansowania programów i projektów unijnych, natomiast w 2020 r. uzyskano znaczny wzrost wskaźnika Umowy partnerstwa - wartość projektów zakończonych (wydatki kwalifikowalne) - 2014-2020. Oba wskaźniki pozwalają na monitorowanie przedsiębiorczości rozumianej jako zdolność podejmowania inicjatyw oraz pozyskiwania środków zewnętrznych na projekty realizowane przez gminy i inne podmioty. Warto zwrócić uwagę również na to, że wartości wskaźnika dotyczącego liczby przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie oraz wartość wsparcia udzielonego przedsiębiorcom ma tendencję wzrostową pokazując aktywność i skuteczność w sięganiu o środki zewnętrzne. W 2020 r. wsparcie otrzymało 146 przedsiębiorstw na kwotę 163 096 603,52 zł (w 2019 r. wsparcie otrzymało 76 przedsiębiorstw na kwotę 162 410 971,62 zł).

Aktywność grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw z terenu *PSBS* jest monitorowana w ramach dwóch wskaźników „Liczba wspartych grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw” oraz „Wartość wsparcia udzielonego grupom producenckim”. W 2020 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Podkarpacki Oddział Regionalny w Rzeszowie) nie udzieliła wsparcia na rzecz grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS*. W 2019 r. aktywność grup producentów rolnych oraz owoców i warzyw z terenu *PSBS*, w stosunku do roku poprzedniego pozostała na podobnym poziomie. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. ARiMR udzieliła wsparcia na rzecz dwóch grup producentów rolnych z terenu gmin objętych *PSBS* w wysokości 1 068 210,18 zł. Jednakże należy zasygnalizować, iż zadanie nie jest obecnie wdrażane przez ARiMR.

Analizując dostępne dane, należy zauważyć, że model prowadzonego handlu drobnodetalicznego utrzymuje się na podobnym poziomie. W latach 2018-2019 na terenie gmin *PSBS* liczba targowisk i ich powierzchnia sprzedażowa, jak również stałe punkty sprzedaży drobnodetalicznej oscylują w podobnych wartościach.

Pomimo wzmacniania się sektora gospodarki na terenie gmin *PSBS* wartość wskaźnika „Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych działających w sektorze rolno-spożywczym”, w roku 2019 jest mniejsza niż w 2018 r. Natomiast wartość wskaźnika „Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora kreatywnego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem”, w roku 2020 jest nieco wyższa niż w roku poprzednim.

Ważnym wskaźnikiem, który pokazuje rozwój przedsiębiorczości oraz poprawę sytuacji gospodarczej na terenie objętym *Programem Strategicznym „Błękitny San”* jest wzrost dochodów w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Według danych pochodzących z Banku Danych Lokalnych GUS wartość ww. wskaźnika w 2019 r. jest większa niż wartość osiągnięta w 2018 r. W 2019 r. najwyższy wskaźnik zanotowały gminy tj. Olszanica, Zaleszany, Solina, Cisna oraz miasto Przemyśl (kolejno: 6 504,78 zł, 6 520,68 zł, 7 341,19 zł, 8 602,88 zł, 6 682,39 zł).

Pozytywną wartością jest również stabilna ilość podmiotów zrzeszonych w klastrach (wzrost o 27 względem danych z 2019 r.). Wyzwaniem niewątpliwie jednak w dalszym ciągu pozostaje promocja tego rodzaju partnerstw i korzyści z sieciowania współpracy na obszarze *PSBS*.

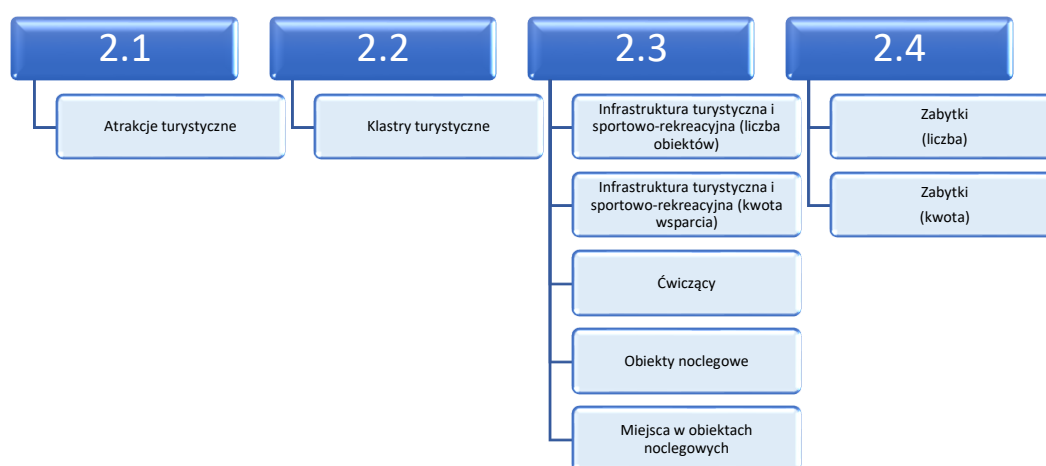
Przy realizacji celu priorytetu „Innowacyjna przedsiębiorczość”, którym jest tworzenie korzystnych warunków na obszarze gmin Błękitnego Sanu dla rozwoju działalności gospodarczej, a tym samym kreowania nowych, zróżnicowanych w zakresie oczekiwanych kwalifikacji pracowników, miejsc pracy, które w sposób trwały poprawią sytuację na rynku pracy i przyczynią się do wzrostu poziomu i warunków życia mieszkańców mierzonych jest 18 wskaźników. 5 wskaźników osiągnęło planowaną wartość docelową w 2020 r. osiągając średnio 150% realizacji wskaźnika, 7 wskaźników nie zrealizowało planowanej wartości osiągając średnio 69% realizacji wskaźnika, a dla 6 wskaźników dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne, jednakże biorąc pod uwagę posiadane dane wskaźniki te już na obecnym etapie sprawozdawczości osiągnęły średnio 110% realizacji zakładanego wskaźnika.

Osiągnięte wyniki stanowią dowód na realizację celów założonych w ramach priorytetu oraz potwierdzają słuszność przeprowadzonej diagnozy potrzeb gmin *PSBS*.

## 2. Priorytet Turystyka

Na potrzeby monitorowania priorytetu „Turystyka” używanych jest 9 wskaźników, z czego 5 przypisanych jest do działania 2.3 *Skoordynowany rozwój zagospodarowania oraz poprawa funkcjonowania infrastruktury turystycznej*, dwa wskaźniki do działania 2.4 *Rewitalizacja, ochrona oraz promocja obiektów dziedzictwa kulturowego*, a do działań 2.1 *Rozwój i dywersyfikacja produktów turystycznych wraz ze zintegrowaną promocją* oraz 2.2 *Tworzenie wyspecjalizowanych klastrów turystycznych* po jednym wskaźniku. Listę wskaźników proponowanych do monitorowania w ramach priorytetu „Turystyka” przedstawiono na rysunku 2.

Rysunek 2. Wskaźniki monitorujące priorytet „Turystyka”.



### 1. Liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych

W kontekście celów *PSBS* istotne jest zaobserwowanie dynamiki odwiedzin atrakcji turystycznych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju turystyki na obszarze objętym zakresem *PSBS*.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w roku 2016 r. (w celu określenia wartości bazowej),
- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w roku 2017 r., 2018 r. i 2019 r. (w celu określenia wartości pośredniej),
- liczba odwiedzin wybranych atrakcji turystycznych w danym roku sprawozdawczym.



Na potrzeby monitoringu wskaźnika pozyskano dane dotyczące liczby odwiedzin następujących atrakcji turystycznych zlokalizowanych na terenie *PSBS*:

1. Dreżyny rowerowe w Uhercach Mineralnych
2. Regionalne Centrum Kultury w Myczkowie „Muzeum Bojków”
3. Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych w Zagórze
4. Muzeum Regionalne w Stalowej Woli
5. Obiekt Forteczny Brama Sanocka Dolna
6. Przemyskie Podziemia
7. Zamek Kazimierzowski w Przemyśle
8. Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej
9. Podziemne Przejście Turystyczne w Jarosławiu
10. Arboretum Bolestraszyce
11. Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku
12. Muzeum Historyczne w Sanoku
13. Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasieczynie
14. Bieszczadzka Kolej Leśna
15. Zapora Solina
16. Szlaki i ścieżki Bieszczadzkiego Parku Narodowego

Szczegółowe dane, opracowane na podstawie otrzymanych informacji od podmiotów zarządzających atrakcjami turystycznymi zostały przedstawione w poniższym zestawieniu.

<b>Podmiot</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.<sup>19</sup></b>
Dreżyny rowerowe w Uhercach Mineralnych	36 000	45 000	57 000	58 000	46 000
Regionalne Centrum Kultury w Myczkowie „Muzeum Bojków”	10 000	11 000	12 000	14 548	12 000
Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych w Zagórze	19 253	19 488	25 389	10 775	-
Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	101 296	113 390	81 130	64 662	25 040

<sup>19</sup> Obiekty czynne do marca 2020 r. z uwagi na ograniczenia spowodowane pandemią Covid-19.

Obiekt Forteczny Brama Sanocka Dolna	5 050	6 450	8 400	7 850	1 670
Przemyskie Podziemia	13 701	15 837	14 116	13 363	760
Zamek Kazimierzowski w Przemyśle	24 619	29 352	25 393	27 060	18 118
Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej	36 315	38 367	37 050	35 874	17 763
Podziemne Przejście Turystyczne w Jarosławiu	10 116	8 514	7676	9 507	2 522
Arboretum Bolestraszyce	61 478	52 000	56 458	56 735	41 352
Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	150 169	156 112	163 867	153 361	96 083
Muzeum Historyczne w Sanoku	57 627	67 599	60 777	63 058	58 305 <sup>20</sup>
Zespół Zamkowo-Parkowy w Krasieczynie	52 205	61 126	100 412	158 841	107 000
Bieszczadzka Kolej Leśna	130 740	137 908	154 656	157 124	137 016
Zapora Solina	26 140	35 458	39 415	43 250	2 220 <sup>21</sup>
Szlaki i ścieżki Bieszczadzkiego Parku Narodowego	485 000	513 000	589 000	571 600	690 900
<b>Razem</b>	<b>1 219 709</b>	<b>1 310 601</b>	<b>1 432 739</b>	<b>1 445 608</b>	<b>1 256 749</b>

Analizując wskaźnik w latach 2016-2019 można zauważyć, że wykazuje on stopniowy wzrost. Jednakże w roku 2020 widoczny jest spadek liczby odwiedzających, co było wynikiem pojawienia się na świecie pandemii Covid-19 i wprowadzeniem obostrzeń sanitarnych itp. W 2020 r. jedynie na szlakach i ścieżkach Bieszczadzkiego Parku Narodowego odnotowano wzrost liczby odwiedzających w stosunku do roku poprzedniego (wzrost o 119 300). Co również wynika ze zmiany sektora turystyki w związku z ograniczeniami wynikającymi z pandemii Covid-19.

<sup>20</sup> Ewidencja wystaw i imprez kulturalnych to 7 964 osób.

<sup>21</sup> Obiekt był czynny od 1 stycznia do 5 marca 2020 r. Od 6 marca do 31 grudnia 2020 r. usługa zwiedzania była zawieszona.

Na terenie *Programu Strategicznego „Błękitny San”* zlokalizowany jest również Szlak Historyczny Kolonizacji Józefińskiej oraz Szlak Naftowy, funkcjonujące przy Bieszczadzkim Centrum Turystyki i Promocji w Ustrzykach Dolnych. Korzystanie z tych szlaków nie jest biletowane. Jednakże z informacji przekazanych przez Bieszczadzkie Centrum Turystyki i Promocji szacunkowa liczba korzystających ze Szlaku Kolonizacji Józefińskiej to około 1 000 osób, Szlaku Naftowego to też około 1 000 osób. Biletowanie nie jest prowadzone również przez Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych w Zagórzcu z uwagi na zakończenie okresu trwałości projektu „Budowa wieży widokowej w Zagórzcu – promocja obszarów Natura 2000”, dofinansowanego w ramach RPO WP 2007-2013, gdzie podmiot zarządzający Zespołem Klasztornym Karmelitów Bosych w Zagórzcu monitorował liczbę odwiedzających tylko do czerwca 2019 r.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 852 407. Wskaźnik został zrealizowany w 67,8%. Wnioski – należy kontynuować wsparcie sektora turystyki w szczególności w kierunku jej atrakcyjności oraz promocji.

## 2. Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych

System sprawozdawczości *Programu Strategicznego „Błękitny San”* obejmuje monitoring liczby klastrow w ramach wskaźnika „Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych”. W ramach wskaźnika wykazano liczbę członków inicjatyw klastrowych działających w zakresie turystyki, które swoje siedziby posiadają na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS*, a także podmioty posiadające swoją siedzibę na terenie gmin objętych zakresem terytorialnym *PSBS* zrzeszone w inicjatywach klastrowych działających na terenie województwa podkarpackiego w obszarach o kluczowym znaczeniu w zakresie turystyki. Na podstawie informacji przygotowanych przez podmioty zarządzające wybranymi klastrami działającymi w zakresie turystyki uzyskano następujące dane.

<b>Liczba podmiotów zrzeszonych w klastrach turystycznych w 2020 r.</b>	<b>108</b>
---	------------

W 2020 r. w skład:

- Karpackiego Kłastrę Turystyczną wchodziło 67 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Innowacyjnego Kłastrę Zdrowie i Turystyka „Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej” wchodziło 4 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Kłastrę Jakości Życia „Kraina Podkarpacie” wchodził 1 członek posiadający swoją siedzibę na terenie *PSBS*;
- Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej wchodziło 36 członków posiadających swoją siedzibę na terenie *PSBS*.

Pomimo podjętych prób nie udało się pozyskać danych od Przemyskiego Kłastrę Turystycznego z siedzibą w Przemyśle.

W Karpackim Kłastrze Turystycznym wzrosła liczba członków posiadających siedzibę na terenie *PSBS* z 60 na 67 w stosunku do roku 2019, w Innowacyjnym Kłastrze Zdrowie i Turystyka „Uzdrowiska Perły Polski Wschodniej” wzrosła ich liczba z 3 na 4, a w Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej z 35 na 36 członków.

W 2019 r. liczba podmiotów zrzeszonych w kłastrach turystycznych wynosiła 98<sup>22</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 78 podmiotów. Zakładana wartość docelowa wskaźnika została osiągnięta w 138,5%, co potwierdza wartości sieciowania i partnerskiego projektowania.

### **3. Liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej**

Wskaźnik służy do pomiaru działań prowadzących do wzrostu atrakcyjności turystycznej obszarów „Błękitnego Sanu” poprzez wsparcie obiektów turystycznych lub sportowo-rekreacyjnych. W ramach wskaźnika monitorowana jest liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej przez które należy rozumieć obiekty budowlane, w rozumieniu zawartym w ustawie - Prawo budowlane, przeznaczone na cele turystyczne lub sportowo-rekreacyjne. Jako wsparcie należy rozumieć środki zewnętrzne i własne przeznaczone na działania wyłącznie w zakresie poprawy infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej.

---

<sup>22</sup> Sprawozdanie z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

W ramach wskaźnika nie są brane pod uwagę działania polegające na bieżącym utrzymaniu obiektów, w tym bieżących prac remontowych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej wspartych od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego;
- liczba obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej wspartych w roku sprawozdawczym.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<b>Liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>426</b>
--	------------

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 2, Dubiecko - 12, Dydnia - 5, miasto Dynów - 1, Fredropol - 2<sup>23</sup>, Gorzyce - 14, gmina Jarosław - 13, miasto Jarosław - 25, Jeżowe - 11, Krasiczyn - 2, Krzeszów - 2, Krzywczka - 1, Kuryłówka - 8, Laszki - 24, Lesko - 22, gmina Leżajsk - 28, Lutowiska - 1, Medyka - 18, Nisko - 9, Nowa Sarzyna - 8, Nozdrzec - 3, Olszanica - 7, Orły - 20, gmina Przemyśl - 12, miasto Przemyśl - 4, Pysznica - 14, Radomyśl nad Sanem - 2, gmina Radymno - 20, miasto Radymno - 5, Rudnik nad Sanem - 4, gmina Sanok - 8, miasto Sanok - 6, Sieniawa - 7, Solina - 5, Stalowa Wola - 11<sup>24</sup>, Stubno - 5, Tryńcza - 7, Ulanów - 11, Ustrzyki Dolne - 14, Wiązownica - 11, Zagórz - 10, Zaleszany - 22, Żurawica - 10.

<b>Liczba obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej wspartych od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>85</b>
--	-----------

<sup>23</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>24</sup> Korekta wartości wskaźnika - 2, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dydnia - 2, Gorzyce - 4, gmina Jarosław - 4, miasto Jarosław - 2, Jeżowe - 2, Krasieczyn - 1, Krzeszów - 1, Kuryłówka - 1, Laszki - 6, gmina Leżajsk - 4, Medyka - 2, Nisko - 2, Orły - 6, gmina Przemyśl - 1, miasto Przemyśl - 4, Pysznica - 6, Radomyśl nad Sanem - 1, gmina Radymno - 3, miasto Radymno - 1, gmina Sanok - 2, miasto Sanok - 1, Stalowa Wola - 3, Stubno - 4, Tryńcza - 1, Ustrzyki Dolne - 5, Wiązownica - 3, Zagórz - 1, Zaleszany - 11, Żurawica - 1. W 2019 r. udzielono wsparcia 155 tego typu podmiotom<sup>25</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 281 obiektów. Wskaźnik został zrealizowany w 151,6%. Osiągnięcie wartości świadczy o realizacji wsparcia dla obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej i wpisania się w potrzeby społeczne w tym zakresie.

#### **4. Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej**

Wskaźnik służy do pomiaru działań prowadzących do wzrostu atrakcyjności turystycznej obszarów „Błękitnego Sanu” poprzez wsparcie obiektów turystycznych lub sportowo-rekreacyjnych. Wskaźnik ten jest komplementarny do wskaźnika poprzedniego tj. *Liczba wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej*.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej w roku sprawozdawczym.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w PSBS uzyskano następujące dane.

<b>Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury</b>	<b>166 187 898,40 zł</b>
--	--------------------------

<sup>25</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

<b>turystycznej lub sportowo- rekreacyjnej od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	
--	--

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 24 640,00 zł, Dubiecko - 663 513,00 zł, Dydnia - 873 000,00 zł, miasto Dynów - 99 000,00 zł, Fredropol - 2 264 664,18 zł<sup>26</sup>, Gorzyce - 8 037 898,44 zł, gmina Jarosław - 5 235 829,96 zł, miasto Jarosław - 17 022 047,59 zł, Jeżowe - 3 963 235,72 zł, Komańcza - 1 500,00 zł, Krasieczyn - 2 582 749,56 zł<sup>27</sup>, Krzeszów - 119 827,03 zł, Krzywczyna - 237 390,00 zł<sup>28</sup>, Kuryłówka - 1 503 753,44 zł, Laszki - 440 565,28 zł, Lesko - 8 060 702,00 zł, gmina Leżajsk - 10 338 251,87 zł, Lutowiska - 347 555,64 zł<sup>29</sup>, Medyka - 2 135 004,13 zł, Nisko - 3 485 480,10 zł, Nowa Sarzyna - 255 979,65 zł, Nozdrzec - 471 213,06 zł, Olszanica - 1 375 875,77 zł, Orły - 823 915,34 zł, gmina Przemyśl - 373 839,04 zł, miasto Przemyśl - 13 926 375,45 zł, Pysznica - 1 653 770,87 zł, Radomyśl nad Sanem - 250 000,00 zł, gmina Radymno - 1 972 101,05 zł, miasto Radymno - 296 476,97 zł, Rudnik nad Sanem - 1 241 897,00 zł, gmina Sanok - 168 273,82 zł, miasto Sanok - 17 580 894,97 zł, Sieniawa - 7 285 000,00 zł, Solina - 2 734 235,61 zł, Stalowa Wola - 24 817 945,16 zł<sup>30</sup>, Stubno - 92 945,00 zł, Tryńcza - 8 900 000,00 zł, Ulanów - 1 881 203,67 zł, Ustrzyki Dolne - 3 671 274,00 zł, Wiązownica - 1 201 451,00 zł, Zagórz - 4 539 803,17 zł<sup>31</sup>, Zaleszany - 2 978 405,96 zł, Żurawica - 258 413,90 zł.

<b>Wartość wsparcia udzielonego na rzecz obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo- rekreacyjnej od 1 stycznia do 31</b>	<b>30 215 407,32 zł</b>
--	-------------------------

<sup>26</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>27</sup> Korekta wartości wskaźnika - 85 866,80 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>28</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>29</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>30</sup> Korekta wartości wskaźnika - 10 599 805,08 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>31</sup> Korekta wartości wskaźnika - 4 223 934,43 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

**grudnia 2020 r.**

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 13 940,00 zł, Dydnia - 790 000,00 zł, Gorzyce - 3 689 897,17 zł, gmina Jarosław - 167 422,00 zł, miasto Jarosław - 4 866 604,59 zł, Jeżowe - 2 591 702,40 zł, Krasieczyn - 923 488,41 zł, Krzeszów - 45 000,00 zł, Kuryłówka - 433 329,00 zł, Laszki - 221 872,86 zł, gmina Leżajsk - 759 068,06 zł, Medyka - 219 251,28 zł, Nisko - 943 300,00 zł, Orły - 208 688,34 zł, gmina Przemyśl - 20 996,10 zł, miasto Przemyśl - 3 112 075,45 zł, Pysznica - 728 499,79 zł, gmina Radymno - 299 703,25 zł, miasto Radymno – 84 408,75 zł, miasto Sanok - 220 804,00 zł, Stalowa Wola - 6 473 767,85 zł, Stubno - 72 145,00 zł, Tryńcza - 1 500 000,00 zł, Ustrzyki Dolne - 100 000,00 zł, Wiązownica - 51 451,00 zł, Zagórz - 214 053,28 zł, Zaleszany - 1 420 482,84 zł, Żurawica – 43 455,90 zł. Wartość udzielonego wsparcia w 2019 r. wyniosła 31 838 767,40 zł<sup>32</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 61 252 586,62 zł. Wskaźnik został zrealizowany w 271,3%. Osiągnięcie wartości świadczy o realizacji wsparcia dla obiektów infrastruktury turystycznej i sportowo-rekreacyjnej i wpisania się w potrzeby społeczne mieszkańców i turystów.

## **5. Ćwiczący ogółem (w klubach sportowych)**

Monitorowanie liczby osób uprawiających sport i dynamika zachodzących zmian w tym zakresie pozwala uchwycić znaczenie, jakie odgrywa infrastruktura sportowo-rekreacyjna dla rozwoju obszarów objętych zakresem wdrażania *PSBS*. Wskaźnik ten zarazem pozwala pośrednio uchwycić zmiany zachodzące w budowaniu potencjału kapitału ludzkiego. Wskaźnik jest monitorowany co dwa lata (w lata parzyste) według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

### **Kluby sportowe łącznie z klubami wyznaniowymi i UKS<sup>33</sup> – ćwiczący ogółem [osoba]**

<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
--------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

<sup>32</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

<sup>33</sup> Uczniowskie Kluby Sportowe



Baligród	16	brak danych	0	brak danych
Cisna	168	brak danych	180	brak danych
Czarna	78	brak danych	122	brak danych
Dubiecko	262	brak danych	262	brak danych
Dydnia	297	brak danych	317	brak danych
gmina Dynów	158	brak danych	214	brak danych
miasto Dynów	130	brak danych	162	brak danych
Fredropol	163	brak danych	88	brak danych
Gorzyce	411	brak danych	398	brak danych
gmina Jarosław	2 981	brak danych	425	brak danych
miasto Jarosław	1 162	brak danych	1 476	brak danych
Jeżowe	363	brak danych	285	brak danych
Komańcza	40	brak danych	0	brak danych
Krasiczyn	91	brak danych	94	brak danych
Krzeszów	156	brak danych	100	brak danych
Krzywcza	47	brak danych	85	brak danych
Kuryłówka	1 901	brak danych	180	brak danych
Laszki	493	brak danych	537	brak danych
Lesko	499	brak danych	689	brak danych
gmina Leżajsk	615	brak danych	641	brak danych
miasto Leżajsk	1 081	brak danych	1 029	brak danych
Lutowiska	52	brak danych	68	brak danych
Medyka	206	brak danych	243	brak danych
Nisko	722	brak danych	690	brak danych
Nowa Sarzyna	540	brak danych	538	brak danych
Nozdrzec	484	brak danych	513	brak danych
Olszanica	131	brak danych	161	brak danych
Orły	249	brak danych	263	brak danych
gmina Przemyśl	199	brak danych	203	brak danych
miasto Przemyśl	2 250	brak danych	2 540	brak danych
Pysznica	345	brak danych	270	brak danych
Radomyśl nad Sanem	415	brak danych	300	brak danych

gmina Radymno	420	brak danych	379	brak danych
miasto Radymno	219	brak danych	178	brak danych
Rudnik nad Sanem	343	brak danych	368	brak danych
gmina Sanok	358	brak danych	332	brak danych
miasto Sanok	1 786	brak danych	1 500	brak danych
Sieniawa	115	brak danych	246	brak danych
Solina	126	brak danych	114	brak danych
Stalowa Wola	2 143	brak danych	1 670	brak danych
Stubno	212	brak danych	257	brak danych
Tryńcza	222	brak danych	240	brak danych
Ulanów	218	brak danych	210	brak danych
Ustrzyki Dolne	847	brak danych	751	brak danych
Wiązownica	295	brak danych	362	brak danych
Zagórz	720	brak danych	503	brak danych
Zaleszany	601	brak danych	501	brak danych
Żurawica	438	brak danych	423	brak danych
<b>Razem</b>	<b>21 374</b>	<b>brak danych</b>	<b>21 107</b>	<b>brak danych</b>

Monitoring wskaźnika występuje co dwa lata (w lata parzyste), dlatego też brak jest danych za lata 2017 i 2019. W roku 2018 w porównaniu z 2016 wskaźnik wykazuje niewielką tendencję spadkową. W 2018 r. szczególną uwagę można zwrócić na miasta: Przemyśl, Sanok, Jarosław, Leżajsk oraz gminę Stalowa Wola, w których wskaźnik został zrealizowany na wyższym poziomie niż w pozostałych gminach. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 19 796 osób. Ocena osiągnięcia zakładanej wartości docelowej w 2020 r. nastąpi po aktualizacji danych na stronie Banku Danych Lokalnych GUS. Należy podkreślić, iż wartość docelowa była osiągnięta zarówno w 2016 i 2018 roku. W 2018 r. wskaźnik został zrealizowany na poziomie 106,6% zakładanej wartości docelowej dla 2020 r.

## 6. Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem)

W celu określenia w sposób pogłębiony potencjału turystycznego obszaru *PSBS* zasadne jest stosowanie kilku wskaźników. Analiza liczby turystycznych obiektów

noclegowych w powiązaniu z analizą liczby dostępnych miejsc pozwala określić możliwości obsługi określonej liczby turystów oraz atrakcyjność dostępnej oferty turystycznej danego obszaru i obiektów noclegowych. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Turystyczne obiekty noclegowe ogółem [obiekty]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	8	8	9	10	8
Cisna	24	23	30	36	32
Czarna	13	13	13	13	14
Dubiecko	1	1	1	1	1
Dydnia	1	1	1	1	1
gmina Dynów	1	1	1	1	1
Fredropol	2	2	2	2	1
Gorzyce	1	1	1	1	1
gmina Jarosław	2	2	2	2	2
miasto Jarosław	6	6	6	6	5
Komańcza	7	5	11	9	8
Krasiczyn	4	4	4	5	5
Krzywcza	2	1	1	1	1
Kuryłówka	5	4	4	4	4
Lesko	12	10	13	13	12
gmina Leżajsk	0	1	0	1	0
miasto Leżajsk	3	3	3	3	3
Lutowiska	31	30	28	29	29
Medyka	1	1	1	1	1
Nisko	2	2	2	2	1

Nowa Sarzyna	3	3	3	3	1
Olszanica	3	3	3	4	3
gmina Przemyśl	1	1	1	1	1
miasto Przemyśl	14	15	15	16	15
Radomyśl nad Sanem	2	2	2	2	2
miasto Radymno	1	1	1	1	1
gmina Radymno	0	0	0	1	1
Rudnik nad Sanem	1	1	1	1	1
gmina Sanok	6	6	6	6	6
miasto Sanok	9	11	10	10	9
Sieniawa	1	1	1	0	0
Solina	82	90	113	120	114
Stalowa Wola	7	6	6	6	6
Stubno	1	0	0	0	0
Ulanów	1	1	1	1	1
Ustrzyki Dolne	19	23	31	30	28
Wiązownica	3	3	6	7	7
Zagórz	5	5	7	8	7
Żurawica	1	1	1	1	1
<b>Razem</b>	<b>286</b>	<b>292</b>	<b>341</b>	<b>359</b>	<b>334</b>

Porównując dane od 2016 r. do 2019 r. można zauważyć, że wskaźnik utrzymuje tendencję wzrostową. W 2020 r. wskaźnik jednak maleje. W 2020 r. najwięcej turystycznych obiektów noclegowych posiadała gmina Solina. Na szczególną uwagę zasługują również gminy tj.: Ustrzyki Dolne, Cisna, Lutowiska, Lesko i Czarna oraz Miasto Przemyśl, których wartości znacznie odbiegają od pozostałych gmin. Duże

zróźnicowanie wskaźnika wśród gmin, wskazuje na ich różną atrakcyjność turystyczną. Zaobserwowane w ostatnim roku zmiany wynikają z panującej sytuacji pandemicznej, wprowadzonych obostrzeń, zakazów przemieszczania się i lockdown'ów, które wpłynęły na zawieszenie prowadzenia działalności turystycznej, a nawet rezygnacje z niej.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 335 obiektów. Wskaźnik został zrealizowany w 99,7%.

## 7. Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem)

Wskaźnik Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych dookreśla wskaźnik dotyczący liczby turystycznych obiektów noclegowych i jest on monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych ogółem</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	391	378	434	480	417
Cisna	1 062	994	1 297	1 426	1 260
Czarna	427	481	501	457	476
Dubiecko	80	80	80	80	80
Dydnia	12	12	12	12	12
gmina Dynów	50	50	50	50	50
Fredropol	222	222	222	222	200
Gorzyce	50	50	50	50	50
gmina Jarosław	104	104	92	92	92
miasto Jarosław	292	290	303	303	278
Komańcza	451	365	542	471	429
Krasiczyn	166	190	191	189	189
Krzywcza	45	15	15	15	22
Kuryłówka	153	114	114	112	195

Lesko	660	623	613	610	619
gmina Leżajsk	0	30	0	30	0
miasto Leżajsk	152	152	152	152	152
Lutowiska	1 351	1 400	1 359	1 407	1 425
Medyka	15	15	15	16	16
Nisko	49	49	49	49	25
Nowa Sarzyna	83	83	83	86	27
Olszanica	169	169	169	230	91
gmina Przemyśl	60	60	60	60	66
miasto Przemyśl	850	855	788	802	816
Radomyśl nad Sanem	118	119	120	121	121
miasto Radymno	112	76	112	112	112
gmina Radymno	0	0	0	31	31
Rudnik nad Sanem	39	82	62	108	56
gmina Sanok	197	194	197	192	205
miasto Sanok	566	579	477	477	339
Sieniawa	135	135	135	0	0
Solina	4 999	6 102	6 769	6 606	6 361
Stalowa Wola	564	597	562	540	565
Stubno	15	0	0	0	0
Ulanów	35	35	35	34	34
Ustrzyki Dolne	1 436	1 500	1 784	1 900	1 446
Wiązownica	218	188	354	417	424

Zagórz	200	195	228	235	231
Żurawica	38	53	53	53	38
<b>Razem</b>	<b>15 566</b>	<b>16 636</b>	<b>18 079</b>	<b>18 233</b>	<b>16 950</b>

Analogicznie do wskaźnika „Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem)”, wskaźnik „Liczba miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem)” w latach 2016-2019 można zauważyć, że wskaźnik utrzymuje tendencję wzrostową. W 2020 r. wskaźnik jednak maleje. Z wyżej przedstawionych danych można zauważyć, że najbardziej wyróżnia się gmina Solina, która ma najwyższą wartość wskaźnika. Warto dodatkowo zwrócić uwagę na gminy: Ustrzyki Dolne, Lutowiska i Cisna, gdzie wartość wskaźnika była zdecydowanie wyższa od pozostałych. Zaobserwowany w ostatnim roku znaczny spadek wartości wskaźnika wynika z panującej sytuacji pandemicznej i związanych z nią lockdown’ów wpływających na ograniczenie aktywności turystycznej.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 17 183 miejsc. Wskaźnik został zrealizowany w 98,6%.

## 8. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem

Wskaźnik służy do pomiaru działań polegających na rewitalizacji, ochronie oraz promocji obiektów dziedzictwa kulturowego poprzez wsparcie zabytków nieruchomych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem w roku sprawozdawczym.

Przez zabytek nieruchomy zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nieruchomość, jej część lub zespół nieruchomości będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową. Jako wsparcie należy rozumieć środki zewnętrzne i własne JST przeznaczone na infrastrukturę i promocję zabytków nieruchomych. Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<b>Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>194</b>
--	------------

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały dane przedstawione przez następujące gminy: Dubiecko - 4, Dydnia - 7<sup>34</sup>, miasto Dynów - 1, Fredropol - 1, gmina Jarosław - 1, miasto Jarosław - 17, Jeżowe - 1, Komańcza - 5, Krzeszów - 1, Krzywczka - 2, Kuryłówka - 6, Lesko - 1, gmina Leżajsk - 4, miasto Leżajsk - 6, Medyka - 4, Nisko - 3, Nowa Sarzyna - 1<sup>35</sup>, Nozdrzec - 3, Olszanica - 6, Orły - 5, gmina Przemyśl - 1, miasto Przemyśl - 39, Pysznica - 1, gmina Radymno - 8, miasto Radymno - 3, Rudnik nad Sanem - 2, gmina Sanok - 7, Sieniawa - 1, Solina - 1, Stalowa Wola - 14, Stubno - 1, Tryńcza - 1, Ulanów - 1, Ustrzyki Dolne - 6, Wiązownica - 12<sup>36</sup>, Zagórz - 6<sup>37</sup>, Zaleszany - 1, Żurawica - 10<sup>38</sup>.

<b>Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>44</b>
--	-----------

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały dane przedstawione przez następujące gminy: Dubiecko - 1, Dydnia - 4, Fredropol - 1, miasto Jarosław - 9, Komańcza - 5, Krzywczka - 1, Kuryłówka - 2, Lesko - 1, gmina Leżajsk - 2, miasto Leżajsk - 3, Nozdrzec - 1, Orły - 1, miasto Przemyśl - 3, Pysznica - 1, gmina Radymno - 2, Stalowa Wola - 3, Wiązownica - 2, Zagórz - 1, Żurawica - 1. W 2019 r. tak samo jak w analizowanym roku zostały wsparte 44 tego typu obiekty<sup>39</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 190 zabytków nieruchomych. Wskaźnik został zrealizowany w 102,1%, co wskazuje na dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu.

<sup>34</sup> Korekta wartości wskaźnika - 8, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>35</sup> Korekta wartości wskaźnika - 2, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>36</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>37</sup> Korekta wartości wskaźnika - 2, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>38</sup> Korekta wartości wskaźnika - 2, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>39</sup> *Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*



## 9. Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych

Jednym ze wskaźników dotychczas monitorowanych w ramach systemu monitoringu *PSBS* jest wskaźnik liczby zabytków nieruchomych objętych wsparciem. Chociaż wskaźnik liczby zabytków można uznać za adekwatny, jako uszczegóławiający monitoring jest wskaźnik wysokości udzielonego wsparcia. Wskaźnik służy do pomiaru działań polegających na rewitalizacji, ochronie oraz promocji obiektów dziedzictwa kulturowego poprzez wsparcie zabytków nieruchomych.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych objętych wsparciem od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia roku sprawozdawczego,
- wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych objętych wsparciem w roku sprawozdawczym.

<b>Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>34 562 059,67 zł</b>
--	-------------------------

Na wartość wskaźnika w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały dane przedstawione przez następujące gminy: Dubiecko - 150 832,00 zł, Dydnia - 400 000,00 zł, miasto Dynów - 15 000,00 zł, Fredropol - 25 000,00 zł, gmina Jarosław - 120 000,00 zł, miasto Jarosław - 13 900 422,86 zł, Jeżowe - 35 447,00 zł, Komańcza - 58 000,00 zł, Krzeszów - 11 000,00 zł, Krzywczka - 189 000,00 zł<sup>40</sup>, Kuryłówka - 180 000,00 zł, Lesko - 60 000,00 zł, gmina Leżajsk - 1 813 312,45 zł, miasto Leżajsk - 640 647,97 zł, Medyka - 1 940 476,17 zł, Nisko - 6 042 958,65 zł, Nowa Sarzyna - 20 049,00 zł, Nozdrzec - 120 000,00 zł, Olszanica - 80 000,00 zł, Orły - 175 500,00 zł, gmina Przemyśl - 10 992,70 zł, miasto Przemyśl - 999 396,89 zł, Pysznica - 123 280,62 zł, gmina Radymno - 178 000,00 zł, miasto Radymno – 362 632,84 zł, Rudnik nad Sanem - 53 499,00 zł, gmina Sanok - 185 000,00 zł, Sieniawa - 2 997 619,41 zł, Solina - 40 000,00 zł, Stalowa Wola - 223 369,50 zł, Stubno - 225 600,00 zł, Tryńcza - 1 575 000,00 zł, Ulanów - 10 000,00 zł, Ustrzyki

<sup>40</sup> Korekta wartości wskaźnika – 130 000 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Dolne - 71 000,00 zł, Wiązownica - 385 325,00 zł<sup>41</sup>, Zagórz - 936 034,61 zł,  
Zaleszany - 48 599,00 zł, Żurawica - 159 064,00 zł<sup>42</sup>.

<b>Wartość wsparcia udzielonego na rzecz zabytków nieruchomych od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>2 074 201,46 zł</b>
--	------------------------

Na realizację wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Dubiecko - 123 832,00 zł, Dydnia - 40 000,00 zł, Fredropol - 25 000,00 zł, miasto Jarosław - 701 554,88 zł, Komańcza - 58 000,00 zł, Krzywczka - 30 000,00 zł, Kuryłówka - 30 000,00 zł, Lesko - 60 000,00 zł, gmina Leżajsk - 34 412,21 zł, miasto Leżajsk - 240 647,97 zł, Nozdrzec - 40 000,00 zł, Orły - 55 000,00 zł, miasto Przemyśl - 222 918,16 zł, Pysznica - 25 000,00 zł, gmina Radymno - 62 000,00 zł, gmina Sanok - 60 000,00 zł, Stalowa Wola – 23 900,00 zł, Wiązownica - 33 282,00 zł, Zagórz - 178 654,24 zł, Żurawica - 30 000,00 zł. W 2019 r. wartość udzielonego wsparcia wynosiła 5 843 973,12 zł<sup>43</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 19 078 802,95 zł. Wskaźnik został zrealizowany w 181,2%, co wskazuje na dbałość o dziedzictwo kulturowe regionu.

## **Podsumowanie priorytetu „Turystyka”**

Podsumowując priorytet „Turystyka” należy zauważyć, iż przedstawione wskaźniki oraz ich wartości wskazują na turystyczny charakter gmin obszaru „Błękitnego Sanu”, oraz stanowią potwierdzenie aktywności gmin oraz przedsiębiorców w jego wykorzystaniu dla rozwoju regionu. Mimo dużego potencjału wzrostu sektor turystyczny został silnie dotknięty przez pandemię Covid-19 i wprowadzone w związku z nią obostrzenia, co ma odbicie we wskaźnikach tj. Turystyczne obiekty noclegowe (ogółem) oraz Miejsca w turystycznych obiektach noclegowych (ogółem). Dotychczasowa tendencja wzrostowa wskaźników uległa spadkowi w 2020 r. w stosunku do 2019 r.

<sup>41</sup> Korekta wartości wskaźnika – 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>42</sup> Gmina Żurawica wskazuje na sprostowanie – we wcześniejszych raportach podaną błędną wartość.

<sup>43</sup> *Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Bardzo ważnym wskaźnikiem monitorującym atrakcyjność turystyczną jest liczba odwiedzin atrakcji turystycznych, które zlokalizowane są na terenie gmin uczestniczących w *PSBS*. Na podstawie danych dostarczonych przez podmioty zarządzające atrakcjami turystycznymi można stwierdzić, że cieszą się one dużą popularnością i większość podmiotów do 2019 r. notowała tendencję wzrostową w liczbie turystów je odwiedzających. W 2020 r. odnotowano jednak spadek w stosunku do roku poprzedniego, co wynika jak wskazano powyżej z panującej sytuacji pandemicznej.

Na ilość turystów odwiedzających atrakcje turystyczne duży wpływ ma dostępność obiektów infrastruktury turystycznej. Z tego powodu w ramach *Programu* monitorowane są wskaźniki dotyczące liczby wspartych obiektów infrastruktury turystycznej lub sportowo-rekreacyjnej oraz wartość tego wsparcia. Z analizy wskaźnika wynika, że w 2020 r. wsparto mniej takich obiektów i na mniejszą kwotę niż w 2019 r. (2019 r. – 155 obiektów na kwotę 31 838 767,40 zł; 2020 r. – 85 obiektów na kwotę 30 215 407,32 zł).

Dziedzictwo kulturowe i historyczne stanowią znaczący element rozwoju gmin leżących przy rzece San, dlatego w ramach priorytetu monitorowana jest liczba zabytków, które otrzymują wsparcie. Biorąc pod uwagę liczbę zabytków, to zarówno w 2020 r., jak i 2019 r. wsparte zostały 44 tego typu obiekty, jednakże wartość udzielonego wsparcia w 2020 r. była niższa i wynosiła 2 074 201,46 zł (w 2019 r. wynosiła 5 843 973,12 zł), co wynika z charakteru zadań realizowanych w danym roku.

Turystyka odgrywa bardzo ważną rolę w rozwoju gospodarczym obszaru „Błękitnego Sanu”. Istotną rolę w tym zakresie pełnią inicjatywy klastrowe działające w obszarze turystyki. Według informacji przygotowanych przez podmioty zarządzające wybranymi klastrami działającymi w zakresie turystyki – w 2020 r. w klastrach turystycznych zrzeszonych było 108 podmiotów, co oznacza wzrost (o 10 podmiotów) w stosunku do roku poprzedniego. Świadczy to o rozwoju przedsiębiorczości i form sieciowania współpracy na tym terenie.

Rozwój funkcji turystycznych gmin „Błękitnego Sanu” widoczny jest w corocznym wzroście liczby turystycznych obiektów noclegowych, oraz liczby miejsc noclegowych w turystycznych obiektach noclegowych notowanych w latach 2016-2019. W 2020 r.

widoczny jest jednak spadek w stosunku do roku poprzedniego, co spowodowane było wprowadzonymi zaleceniami w związku z pandemią Covid-19.

Przy realizacji celu priorytetu „Turystyka”, którym jest wspieranie rozwoju gospodarki i przemysłu turystycznego wykorzystujących walory środowiskowo-krajobrazowe oraz obiekty dziedzictwa kulturowego obszaru gmin Błękitnego Sanu mierzonych jest 9 wskaźników. 5 wskaźników osiągnęło planowaną wartość docelową w 2020 r.

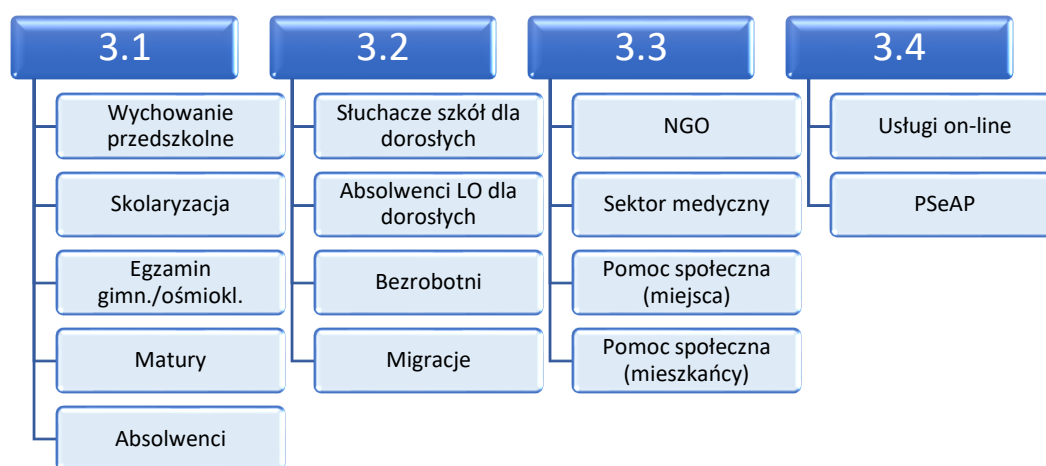
osiągając średnio 169% realizacji wskaźnika, 3 wskaźniki nie zrealizowały planowanej wartości osiagając średnio 89% realizacji wskaźnika, a dla 1 wskaźnika dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne, jednakże biorąc pod uwagę posiadane dane wskaźnik ten już na obecnym etapie sprawozdawczości osiągnął średnio 107% realizacji zakładanego wskaźnika.

Osiągnięte wyniki, pomimo widocznego wpływu pandemii Covid-19 na sektor turystyki stanowią dowód na realizację celów założonych w ramach priorytetu.

### 3. Priorytet Kapitał ludzki i społeczny

W celu monitorowania priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” używanych jest 15 wskaźników, z czego 5 wskaźników monitoruje działanie 3.1 *Zróżnicowanie oferty edukacyjnej na wszystkich poziomach kształcenia*, po 4 wskaźniki działanie 3.2 *Kształtowanie i promocja postaw związanych z uczeniem się przez całe życie* oraz 3.3 *Poprawa dostępności i jakości usług społecznych*, a do monitorowania działania 3.4 *Rozwój społeczeństwa informacyjnego i przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu* przypisane są 2 wskaźniki. Listę wskaźników proponowanych do monitorowania w ramach priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” przedstawiono na Rysunku 3.

Rysunek 3. Wskaźniki monitorujące priorytet „Kapitał ludzki i społeczny”.



#### 1. Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat

Zakres wskaźnika obejmuje liczbę dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat [osoba]				
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.	Wartość w 2018 r.	Wartość w 2019 r.
Baligród	594	683	689	688
Cisna	628	979	1 000	885
Czarna	392	533	542	606

Dubiecko	755	719	779	771
Dydnia	530	471	578	609
gmina Dynów	393	372	402	510
miasto Dynów	982	1 060	1 090	1 080
Fredropol	438	460	573	596
Gorzyce	813	812	825	924
gmina Jarosław	435	449	447	466
miasto Jarosław	959	1 024	1 113	1 129
Jeżowe	659	672	752	780
Komańcza	583	613	651	728
Krasiczyn	655	760	824	907
Krzeszów	536	532	607	621
Krzywcza	503	581	715	636
Kuryłówka	623	859	792	807
Laszki	602	624	571	616
Lesko	656	744	805	821
gmina Leżajsk	666	752	768	799
miasto Leżajsk	1 009	1 065	1 130	1 154
Lutowiska	1 056	973	696	609
Medyka	411	395	448	440
Nisko	734	813	877	907
Nowa Sarzyna	719	728	797	809
Nozdrzec	363	401	403	498
Olszanica	633	736	805	841
Orły	523	585	596	575
gmina Przemyśl	834	872	905	957
miasto Przemyśl	968	981	1 005	1 007
Pysznica	604	659	753	774
Radomyśl nad Sanem	674	690	776	811
gmina Radymno	339	495	582	633
miasto Radymno	1 541	1 355	1 119	1 063
Rudnik nad Sanem	785	702	767	857

gmina Sanok	516	485	523	515
miasto Sanok	899	998	1 016	1 054
Sieniawa	832	834	831	901
Solina	791	732	778	779
Stalowa Wola	919	958	993	977
Stubno	659	779	944	847
Tryńcza	522	509	624	748
Ulanów	596	650	599	655
Ustrzyki Dolne	728	823	800	828
Wiązownica	727	764	796	927
Zagórz	739	764	729	734
Zaleszany	643	760	799	796
Żurawica	818	942	889	930
<b>Średnia</b>	<b>687</b>	<b>732</b>	<b>760</b>	<b>783</b>

Wartość wskaźnika w latach 2016-2019, wskazuje, iż wzrosła liczba dzieci z terenu *PSBS* objętych wychowaniem przedszkolnym w placówkach (w przeliczeniu na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat). Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 909 os./ 1 tys. os. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została osiągnięta w 86,1%. W 2019 r. wartość ww. wskaźnika osiągnęły gminy: Stalowa Wola, Wiązownica, Żurawica oraz miasto Sanok.

## 2. Współczynnik skolaryzacji (brutto) – na poziomie szkół podstawowych

Współczynnik skolaryzacji jest jednym z podstawowych wskaźników wykorzystywanych w badaniach z zakresu edukacji, obrazujących jakość kapitału ludzkiego. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Współczynnik skolaryzacji (brutto) – na poziomie szkół podstawowych [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	83,98	85,58	81,71	82,03

Cisna	110,98	112,90	114,29	112,03
Czarna	82	77,06	73,80	72,25
Dubiecko	90,05	89,77	90,24	90,43
Dydnia	91	92,47	93,03	91,90
gmina Dynów	83,78	83,98	83,25	81,06
miasto Dynów	104,49	103,87	105,77	109,62
Fredropol	80,92	76,90	74,90	75,42
Gorzyce	94,12	90,82	91,81	90,72
gmina Jarosław	65,51	63,71	63,90	62,27
miasto Jarosław	116,32	118,14	120,28	119,29
Jeżowe	87,59	89,06	89,86	90,95
Komańcza	81,37	81,53	81,19	80,81
Krasiczyn	59,95	59,68	58,70	59,66
Krzeszów	71,70	71,43	72,01	70,05
Krzywcza	90,20	86,69	86,18	83,53
Kuryłówka	77,19	75,06	76,55	77,82
Laszki	87,37	86,11	85,10	84,61
Lesko	90,25	89,49	86,65	84,67
gmina Leżajsk	86,02	86,11	86,69	87,60
miasto Leżajsk	105,42	106,52	107,66	105,36
Lutowiska	94,21	94,07	91,45	95,20
Medyka	82,46	78,60	80,80	79,55
Nisko	86,50	85,63	83,85	84,73
Nowa Sarzyna	87,56	88,74	89,87	89,86
Nozdrzec	93,83	91,71	91,53	90,00
Olszanica	84,76	85,80	87,67	84,69
Orły	93,43	92,14	91,46	89,62
gmina Przemyśl	73,63	71,49	72,56	69,89
miasto Przemyśl	102,38	103,46	105,54	106,90
Pysznica	72,69	70,62	72,22	73,40
Radomyśl nad Sanem	77,38	78,17	79,76	80,78
gmina Radymno	87,27	82,22	81,33	80,11



miasto Radymno	108,66	109,35	113,97	118,25
Rudnik nad Sanem	91,54	90,99	90,02	92,83
gmina Sanok	60,25	59,03	58,83	57,60
miasto Sanok	104,43	107,61	111,46	112,68
Sieniawa	94,32	92,66	94,25	92,99
Solina	97,52	94,34	92,89	93,88
Stalowa Wola	97,80	100,59	104,89	106,90
Stubno	81,23	76,40	78,85	78,26
Tryńcza	93,04	92,11	93,43	95,53
Ulanów	78,60	79,41	82,51	82,60
Ustrzyki Dolne	90,67	90,02	91,04	91,42
Wiązownica	89,68	90,04	89,79	91,31
Zagórz	88,24	85,24	86,63	86,14
Zaleszany	76,20	76,07	76,64	78,38
Żurawica	85,59	80,65	79,78	80,26
<b>Średnia</b>	<b>87,79</b>	<b>86,96</b>	<b>87,43</b>	<b>87,41</b>

Porównując dane z 2016 r. i 2017 r. można zauważyć niewielką tendencję spadkową wskaźnika. W 2018 r. zauważa się jego niewielki wzrost w porównaniu do roku 2017. Natomiast dla roku 2018 i 2019 wartość wskaźnika jest zbliżona. Wskaźnik skolaryzacji w niektórych gminach uczestniczących w *Programie* przekracza 100%, co związane jest z faktem, że w niektórych szkołach pobierają naukę uczniowie zamieszkujący na terenie innej gminy. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 81,48%. Pomimo braku dostępności danych za 2020 rok można na obecnym etapie stwierdzić, iż wartość docelowa wskaźnika w 2020 r. została osiągnięta w 2019 r. w 107,3%. W 2019 r. zakładaną wartość ww. wskaźnika osiągnęło 31 gmin.

### **3. Średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego/ośmioklasisty – różnica w stosunku do średniej wojewódzkiej**

Wykształcenie stanowi jeden z ważniejszych czynników wpływających na poziom kapitału ludzkiego, dlatego zasadne jest poszukiwanie wskaźników pozwalających na

określenie jakości prowadzonego kształcenia. Za jeden z podstawowych wyznaczników jakości kształcenia można uznać osiągnięte wyniki egzaminów gimnazjalnych w odniesieniu do wyników egzaminów ósmoklasisty (w związku ze zmianami wprowadzonymi w systemie edukacji polegającymi na likwidacji gimnazjów). Pomiar wskaźnika jest prowadzony na podstawie danych dostępnych na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie. Średnie wyniki z egzaminu ósmoklasisty z przedmiotu matematyka w 2020 r. w gminach objętych *PSBS* przedstawione w poniższym zestawieniu dotyczą egzaminu z matematyki, jako kluczowej umiejętności zdobywanej w procesie nauczania.

<b>Średnie wyniki z egzaminu ósmoklasisty z przedmiotu matematyka [%]<sup>44</sup></b>	
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	40
Cisna	42
Czarna	36
Dubiecko	40
Dydnia	44
gmina Dynów	45
miasto Dynów	brak danych
Fredropol	43
Gorzyce	45
gmina Jarosław	45
miasto Jarosław	brak danych
Jeżowe	41
Komańcza	38
Krasiczyn	60
Krzeszów	49
Krzywcza	40
Kuryłówka	43
Laszki	41
Lesko	45
gmina Leżajsk	48

<sup>44</sup> Zestawienie własne na podstawie danych Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Krakowie

miasto Leżajsk	brak danych
Lutowiska	40
Medyka	46
Nisko	50
Nowa Sarzyna	45
Nozdrzec	46
Olszanica	34
Orły	43
gmina Przemyśl	42
miasto Przemyśl	47
Pysznica	55
Radomyśl nad Sanem	52
gmina Radymno	41
miasto Radymno	brak danych
Rudnik nad Sanem	46
gmina Sanok	48
miasto Sanok	brak danych
Sieniawa	54
Solina	45
Stalowa Wola	49
Stubno	40
Tryńcza	43
Ulanów	47
Ustrzyki Dolne	48
Wiązownica	45
Zagórz	47
Zaleszany	42
Żurawica	47
<b>Średnia dla gmin PSBS</b>	<b>45</b>
<b>Średnia wojewódzka</b>	<b>48</b>
<b>Różnica</b>	<b>-3</b>

W 2020 r. średnie wyniki z egzaminu ósmoklasisty w zakresie umiejętności matematycznych w gminach objętych *PSBS* były niższe niż średnia uzyskana w województwie podkarpackim (48%). Najwyższe średnie wyniki procentowe z egzaminu ósmoklasisty uzyskały gminy: Krasiczyn, Pysznica, Sieniawa, Radomyśl nad Sanem i Nisko. Średnią wojewódzką i wartości wyższe uzyskano w 8 gminach. W 2019 r. średni wynik z egzaminu ósmoklasisty w zakresie umiejętności matematycznych w gminach objętych *PSBS* wynosił 43%, z kolei średnia wojewódzka wynosiła 46%<sup>45</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 0. Mając na uwadze, iż wskaźnik wyniósł -3 należy skoncentrować działania na wzmocnieniu systemu edukacji. Narzucona przez warunki pandemiczne nauka zdalna niewątpliwie ma wpływ na ww. wyniki.

#### 4. Zdawalność egzaminów maturalnych

Wskaźnikiem pozwalającym na określenie jakości prowadzonego kształcenia jest również wskaźnik zdawalność egzaminów maturalnych. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Zdawalność egzaminów maturalnych – szkoły ponadgimnazjalne zawodowe [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Rudnik nad Sanem	41,4	36,8	92,3	Dana niedostępna
Gorzyce	83,3	100	91,7	Dana niedostępna
miasto Jarosław	80,4	83	85,5	Dana niedostępna
miasto Leżajsk	65,1	67,1	79,2	Dana niedostępna
Lesko	65,2	53,8	78,8	Dana niedostępna

<sup>45</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

Stalowa Wola	74,1	78,3	78,2	Dana nieдоступna
Jeżowe	36,4	30	75,0	Dana nieдоступna
miasto Sanok	62,5	59,2	71,6	Dana nieдоступna
miasto Przemyśl	75,3	72,7	65,4	Dana nieдоступna
miasto Dynów	47,6	57,6	64,9	Dana nieдоступna
Dubiecko	83,3	47,4	42,9	Dana nieдоступna
Ustrzyki Dolne	25	40	23,5	Dana nieдоступna
miasto Radymno	28,6	42,1	16,7	Dana nieдоступna
Nowa Sarzyna	0,0	0,0	0,0	Dana nieдоступna
Nisko	83,2	76,2	0,0	Dana nieдоступna
Sieniawa	0,0	0,0	0,0	Dana nieдоступna
Ulanów	0,0	0,0	0,0	Dana nieдоступna
<b>Średnia</b>	<b>50,1</b>	<b>49,7</b>	<b>50,1</b>	-
<b>Średnia województwa</b>	<b>72,5</b>	<b>73,5</b>	<b>78,1</b>	-
<b>Różnica</b>	<b>-22,4</b>	<b>-23,8</b>	<b>-28,0</b>	-

Porównując dane z lat 2016-2018 można zauważyć niewielkie wahania wskaźnika. W 2018 r. zdawalność egzaminów maturalnych w szkołach ponadgimnazjalnych zawodowych w gminach objętych *PSBS* była niższa niż średnia w województwie podkarpackim. Warto zwrócić uwagę na gminy tj.: Gorzyce, Rudnik nad Sanem, Lesko, Stalowa Wola i Jeżowe oraz miasta tj.: Jarosław, Leżajsk i Sanok, gdzie wskaźnik wykazywał wartości na wysokim poziomie. Dane za 2019 r. i 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 42,0%. Pomimo braku dostępności danych za 2019 i 2020 rok można na obecnym etapie stwierdzić, iż wartość docelowa wskaźnika w 2020 r. została osiągnięta w 2018 r. w 119,3%. Należy podjąć działania zmierzające w kierunku osiągnięcia średniej wojewódzkiej.

<b>Zdawalność egzaminów maturalnych – licea ogólnokształcące [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Ustrzyki Dolne	95,9	94,9	100,0	Dana niedostępna
Nisko	90,5	91,3	98,3	Dana niedostępna
miasto Sanok	93,3	93,9	98,3	Dana niedostępna
Lesko	98,3	81,1	98,3	Dana niedostępna
Stalowa Wola	91,3	89,1	95,4	Dana niedostępna
miasto Przemyśl	88,8	87,7	90,3	Dana niedostępna
Sieniawa	96,6	82,8	87,5	Dana niedostępna
miasto Leżajsk	91,2	84,9	87,4	Dana niedostępna
miasto Jarosław	89,3	85,3	86,2	Dana niedostępna
Jeżowe	72,2	89,7	83,3	Dana niedostępna
miasto Dynów	85,7	85,7	79,3	Dana niedostępna
Dubiecko	92,9	76,2	22,2	Dana niedostępna
Rudnik nad Sanem	70,6	33,3	20,0	Dana niedostępna
miasto Radymno	50	34,8	18,8	Dana

				niedostępna
Nowa Sarzyna	85,7	84,2	0,0	Dana niedostępna
Gorzyce	100	100	0,0	Dana niedostępna
<b>Średnia</b>	<b>81,9</b>	<b>76,2</b>	<b>62,7</b>	-
<b>Średnia województwa</b>	<b>90,0</b>	<b>89,5</b>	<b>91,7</b>	-
<b>Różnica</b>	<b>-8,1</b>	<b>-13,3</b>	<b>-29,0</b>	-

Porównując dane z lat 2016-2018 można zauważyć, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję spadkową. W 2018 r. zdawalność egzaminów maturalnych w liceach ogólnokształcących w gminach objętych *PSBS* była niższa niż średnia w województwie podkarpackim. Na szczególne wyróżnienie zasługuje to, iż w 2018 r. w gminie Ustrzyki Dolne wszyscy uczniowie otrzymali ocenę pozytywną z egzaminu maturalnego. Warto również zwrócić uwagę na gminy: Ustrzyki Dolne, Nisko, Lesko i Stalowa Wola oraz miasta: Sanok i Przemyśl, gdzie wskaźnik również był wysoki. Średnią wojewódzką i wartości wyższe uzyskano w 5 gminach. Dane za 2019 r. i 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 72,0%. Pomimo braku dostępności danych za 2019 i 2020 rok można na obecnym etapie stwierdzić, iż wartość docelowa wskaźnika w 2020 r. została osiągnięta w 2018 r. w 87,1%. Powinny zostać podjęte działania zmierzające w kierunku osiągnięcia średniej wojewódzkiej.

## **5. Udział absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w liczbie absolwentów ogółem (kolejno absolwenci zasadniczych szkół zawodowych/techników/liceów ogólnokształcących)**

Wskaźnik służy do określenia struktury absolwentów szkół ponadgimnazjalnych w podziale na absolwentów zasadniczych szkół zawodowych, techników oraz liceów ogólnokształcących. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

### **Udział absolwentów zasadniczych szkół zawodowych w ogólnej liczbie**

<b>absolwentów szkół ponadgimnazjalnych [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Dubiecko	32,7	25,4	22,0	11,9
miasto Dynów	13,4	8,4	9,5	8,0
Gorzyce	45,8	38,6	51,8	28,0
miasto Jarosław	18,1	17,5	18,6	17,2
Lesko	24,7	19,1	18,1	18,7
miasto Leżajsk	22,3	19,9	17,2	16,5
Nisko	9,6	7,2	6,5	8,1
Nowa Sarzyna	23,4	0,0	0,0	0,0
miasto Przemyśl	16,1	12,3	16,0	14,7
miasto Radymno	42,9	39,1	33,3	30,2
miasto Sanok	24,5	10,5	11,6	12,2
Stalowa Wola	15,6	12,3	14,9	13,1
Ustrzyki Dolne	11,6	9,6	7,0	14,2
<b>Średnia</b>	<b>18,8</b>	<b>13,7</b>	<b>14,2</b>	<b>12,1</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 notuje się niewielkie wahania wskaźnika.

Najwyższy udział absolwentów zasadniczych szkół zawodowych w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych występuje w mieście Radymno oraz gminie Gorzyce. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 15,2%. Wartości wskaźników potwierdzają, iż należy kłaść nacisk na rozwój oferty szkół zawodowych i ich promowania wśród uczniów i rodziców (kształcenie praktyczne). W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została osiągnięta w 79,6%. Zakładaną wartość ww. wskaźnika w 2019 r. osiągnęły gminy: Gorzyce i Lesko oraz miasto Jarosław, Leżajsk i Radymno.

<b>Udział absolwentów techników w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Dubiecko	41,8	43,7	47,5	42,4



miasto Dynów	40,1	39,5	49,0	52,3
Gorzyce	54,2	61,4	48,2	72,0
miasto Jarosław	34,5	33,2	31,4	36,3
Jeżowe	40,5	30,5	37,5	52,0
Lesko	46,1	51,1	48,6	52,6
miasto Leżajsk	38	42,4	42,7	42,4
Nisko	42,1	45	43,1	41,3
miasto Przemyśl	34,4	36,5	35,2	38,4
miasto Radymno	30,8	34,5	41,7	69,8
Rudnik nad Sanem	70,9	100,0	100,0	100,0
miasto Sanok	39,8	48,8	46,7	50,5
Stalowa Wola	32,1	35,3	35,0	38,3
Ustrzyki Dolne	20,5	16,3	32,0	18,9
<b>Średnia</b>	<b>35,4</b>	<b>38,6</b>	<b>39,9</b>	<b>44,2</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową. Najwyższe wartości wskaźnika występuje w gminie Rudnik nad Sanem. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 37,5%. Zakładana wartość docelowa wskaźnika w 2020 r. osiągnięta jest od 2017 r. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została osiągnięta w 117,9%.

<b>Udział absolwentów liceów ogólnokształcących w ogólnej liczbie absolwentów szkół ponadgimnazjalnych [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Dubiecko	25,5	31	30,5	45,8
miasto Dynów	46,6	52,1	41,4	39,7
miasto Jarosław	47,4	49,3	50,0	46,4
Jeżowe	59,5	69,5	62,5	48,0
Lesko	29,2	29,8	33,3	28,7
miasto Leżajsk	39,7	37,7	40,1	41,1
Nisko	48,2	47,8	50,4	50,6

Nowa Sarzyna	76,6	100	0,0	0,0
miasto Przemyśl	49,5	51,2	48,8	46,9
miasto Radymno	26,4	26,4	25,0	0,0
Rudnik nad Sanem	29,1	0,0	0,0	0,0
miasto Sanok	35,7	40,8	41,6	37,3
Sieniawa	100,0	100,0	100,0	100,0
Stalowa Wola	52,3	52,3	50,0	48,5
Ustrzyki Dolne	67,8	74,1	61,0	67,0
<b>Średnia</b>	<b>45,8</b>	<b>47,6</b>	<b>39,7</b>	<b>37,5</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć niewielkie wahania wskaźnika. Na szczególne wyróżnienie zasługuje gmina Sieniawa, której wskaźnik wykazywał wartości na najwyższym poziomie. Niewielkie spadki notowane są od roku 2018. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 47,3%. Spadające wartości udziału absolwentów wydają się skorelowane ze wzrostem absolwentów w technikach, co może okazać się działaniem w korzystnym kierunku z uwagi na zapotrzebowanie praktycznej nauki zawodu. Zakładana wartość docelowa wskaźnika w 2020 r. osiągnięta została w 2017 r. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została osiągnięta w 79,3%. Zakładaną wartość ww. wskaźnika w 2019 r. osiągnęło 5 gmin.

## 6. Słuchacze w ponadgimnazjalnych szkołach dla dorosłych według podgrup kierunków kształcenia ISCED-F - 2013

Wskaźnik pozwala na uchwycenie jednego z aspektów zjawiska uczenia się przez całe życie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Słuchacze w ponadgimnazjalnych szkołach dla dorosłych według podgrup kierunków kształcenia ISCED-F – 2013 [osoba]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Gorzyce	0	0	0	Dana niedostępna

miasto Jarosław	597	624	335	Dana nieдоступna
miasto Leżajsk	91	66	55	Dana nieдоступna
Nisko	0	0	0	Dana nieдоступna
miasto Przemyśl	1 356	1 340	1 107	Dana nieдоступna
miasto Sanok	697	742	680	Dana nieдоступna
Stalowa Wola	1 073	725	429	Dana nieдоступna
Ustrzyki Dolne	63	21	72	Dana nieдоступna
<b>Razem</b>	<b>3 877</b>	<b>3 518</b>	<b>2 678</b>	<b>-</b>

Porównując dane z lat 2016-2018 można zauważyć trend malejącej wartości wskaźnika. Na tle gmin najbardziej wyróżnia się miasto Przemyśl, którego wskaźnik w 2018 r. pomimo spadku wartości był widocznie wyższy od pozostałych. Podobnie w gminach Stalowa Wola oraz miastach: Jarosław i Sanok. Patrząc na malejące wartości należy podejmować działania promocyjne dla podejmowania nauki przez całe życie. Dane za 2019 r. i 2020 r. nie są publicznie dostępne, co może wynikać z faktu, iż w 2019 r., w ramach reformy systemu oświatowego gimnazja zniknęły całkowicie z polskiego systemu szkolnego.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 3 197 osób. W 2018 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została osiągnięta w 83,8%.

## 7. Liczba absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych

„Liczba absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych”, jest to kolejny wskaźnik pozwalający na uchwycenie jednego z aspektów zjawiska uczenia się przez całe życie. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

**Liczba absolwentów liceów ogólnokształcących dla dorosłych [osoba]**

Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.	Wartość w 2018 r.	Wartość w 2019 r.
Gorzyce	24	27	45	29
miasto Jarosław	158	150	111	86
Lesko	0	0	0	45
miasto Leżajsk	48	67	52	8
Nisko	20	22	10	227
miasto Przemyśl	358	341	242	8
Rudnik nad Sanem	13	9	9	77
miasto Sanok	75	107	40	101
Stalowa Wola	208	157	90	7
Ustrzyki Dolne	22	0	0	29
<b>Razem</b>	<b>926</b>	<b>880</b>	<b>599</b>	<b>588</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć, że wskaźnik maleje. Na tle wszystkich najbardziej wyróżnia się gmina Nisko – 227 absolwentów i miasto Sanok – 101 absolwentów. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 253 absolwentów. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została zrealizowana na poziomie 46,9%.

## **8. Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (ogółem)**

Zakres wskaźnika obejmuje stopę bezrobocia rejestrowanego w liczbie ludności w wieku produkcyjnym. Brak odpowiedniego wykształcenia dostosowanego do potrzeb rynku pracy można uznać za jeden z głównych czynników utrudniających czy wręcz uniemożliwiających znalezienie pracy. Podejmowanie kształcenia stanowi jeden z głównych sposobów nabycia kwalifikacji dostosowanych do potrzeb rynku pracy również w wieku dorosłym. Z kolei udział osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w pewnym stopniu wskazuje na występowanie określonych postaw w odniesieniu do kształcenia się przez całe życie przejawiających się m.in. w bierności w uzyskiwaniu kwalifikacji, co w pewnym zakresie przedstawiają poprzednie wskaźniki dotyczące systemu kształcenia.

Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Udział bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (ogółem) [%]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	13,8	11,2	11,7	10,6	11,2
Cisna	18	15,5	13,3	14,1	15,9
Czarna	12	10,2	8,6	9,0	9,3
Dubiecko	10,4	9,3	7,8	7,7	8,6
Dydnia	15,1	13,4	11,5	12,1	12,4
gmina Dynów	9,3	8,7	9,2	7,8	8,2
miasto Dynów	11,3	9,7	10,0	9,2	10,1
Fredropol	9,8	8,6	8,0	7,9	8,8
Gorzyce	6,2	5,2	4,8	4,6	5,5
gmina Jarosław	9,5	9,2	8,6	6,9	8,3
miasto Jarosław	9,8	9,2	8,7	7,2	8,4
Jeżowe	10,9	9,6	8,8	8,5	8,9
Komańcza	7,8	6,3	6,4	6,9	6,0
Krasiczyn	11,5	9,7	9,1	9,1	8,8
Krzeszów	9,1	9,1	8,6	7,9	8,0
Krzywcza	10,3	9,1	7,8	7,3	8,6
Kuryłówka	9,9	9	8,6	8,9	9,8
Laszki	12,8	11	9,8	8,3	9,5
Lesko	13,1	11	10,5	10,0	10,9
gmina Leżajsk	10,1	9,4	8,6	7,8	9,4
miasto Leżajsk	8,1	8	7,4	7,0	8,1

Lutowiska	15	11,3	9,9	10,5	11,2
Medyka	10,2	8,8	8,4	7,7	9,4
Nisko	9,4	8,6	8,2	7,6	8,6
Nowa Sarzyna	10,3	9,7	9,2	8,5	9,8
Nozdrzec	13,7	11,8	10,7	11,0	11,2
Olszanica	14,2	11,8	11,6	11,6	12,3
Orły	7,8	7,2	7,3	6,8	7,3
gmina Przemyśl	8,2	7,3	6,3	6,1	7,2
miasto Przemyśl	10,2	9,2	8,5	8,0	8,8
Pysznica	3,8	3	2,8	2,3	3,2
Radomyśl nad Sanem	4,8	4,4	4,0	3,3	3,9
gmina Radymno	10,7	9,2	8,4	6,0	7,5
miasto Radymno	10,8	8,5	8,4	7,3	7,9
Rudnik nad Sanem	11,5	10,4	10,3	9,6	10,5
gmina Sanok	6,3	5,1	4,8	4,8	5,3
miasto Sanok	5,8	4,8	4,7	4,5	5,2
Sieniawa	8,9	7	6,8	7,0	6,8
Solina	15,7	14	13,0	13,1	13,0
Stalowa Wola	4,5	4	3,7	3,4	4,7
Stubno	10,8	8,8	7,9	8,1	9,0
Tryńcza	12,1	10,3	8,6	8,7	9,5
Ulanów	10,2	9,7	9,4	8,9	9,7
Ustrzyki Dolne	10,3	9	8,2	8,2	9,5
Wiązownica	9,1	8,1	7,5	6,2	7,6
Zagórz	6,6	5,1	5,2	5,0	5,0

Zaleszany	4,2	4,1	4,0	3,3	4,4
Żurawica	9,7	8,1	7,8	6,6	7,5
<b>Średnia</b>	<b>10,1</b>	<b>8,8</b>	<b>8,2</b>	<b>7,8</b>	<b>8,6</b>
<b>Średnia wojewódzka</b>	<b>8,0</b>	<b>6,8</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>6,7</b>

Z porównania danych z lat 2016-2019 wynika, iż wskaźnik wykazuje tendencję spadkową, co jest rezultatem oczekiwanym, bo oznacza, że coraz mniej osób posiada status bezrobotnego. W 2020 r. wskaźnik jednak wzrasta, co może być spowodowane pojawieniem się na świecie pandemii Covid-19. W 2020 r. najlepiej pod tym względem wypadały gminy: Pysznica i, Radomyśl nad Sanem. Uzyskana przez gminy z terenu oddziaływania *PSBS* w 2020 r. średnia wskaźnika, podobnie jak w latach poprzednich, była wyższa w odniesieniu do średniej wojewódzkiej o 1,9%.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 9,6%. Wskaźnik został osiągnięty w 89,6%. Analiza wartości wskazuje, iż wartości nie zostały osiągnięte, co wskazuje na zdynamizowanie procesów na rynku pracy.

Trend potwierdza również wskaźnik *Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]*, monitorowany na poziomie powiatu. W latach 2016-2019 wskaźnik wskazuje na spadek stopy bezrobocia rejestrowanego zarówno dla całego województwa, jak również dla powiatów objętych *PSBS*. Jednakże w 2020 r. wskaźnik wskazuje na wzrost stopy bezrobocia rejestrowanego tak samo dla całego województwa, jak i dla poszczególnych powiatów objętych *PSBS*, co jest wynikiem pojawienia się pandemii Covid-19 i wywołanego kryzysu społeczno-gospodarczego. Wskaźnik *Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]* oznacza udział bezrobotnych, zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy wśród osób aktywnych zawodowo. Dane zostały opracowane na podstawie informacji miesięcznych o sytuacji na rynku pracy przygotowywanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie. Ze względu na fakt, iż dane dotyczą powiatów, analizie poddano wszystkie powiaty, których gminy należą do *PSBS*.

<b>Stopa bezrobocia rejestrowanego [%]<sup>46</sup></b>					
<b>Nazwa</b>	<b>Wartość w</b>	<b>Wartość w</b>	<b>Wartość w</b>	<b>Wartość w</b>	<b>Wartość</b>

<sup>46</sup> Źródło: <https://wuprzeszow.praca.gov.pl/>.

powiatu	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	w 2020 r.
bieszczadzki	17,8	16,2	14,0	13,4	14,3
brzozowski	19,2	17,2	15,3	14,5	15,4
jarosławski	15,1	13,8	12,5	10,9	11,0
leski	19,3	17,5	16,1	15,1	15,9
leżajski	16,4	14,4	13,8	12,7	13,5
niżański	18,9	18,0	16,7	15,9	16,3
przemyski	16,7	15,3	13,7	12,7	13,1
przeworski	15,8	14,1	12,4	11,5	12,0
rzeszowski	11,8	10,1	9,0	8,2	8,6
sanocki	9,3	7,9	6,9	6,5	7,2
stalowowolski	8,6	6,4	5,6	4,9	5,9
tarnobrzeski	10,5	8,8	7,1	6,5	7,1
miasto Przemyśl	14,5	13,3	11,8	10,7	11,1
<b>Średnia</b>	<b>14,9</b>	<b>13,3</b>	<b>11,9</b>	<b>11,0</b>	<b>11,6</b>
<b>Średnia województwa</b>	<b>12,2</b>	<b>10,4</b>	<b>9,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,8</b>
<b>Różnica</b>	<b>-2,7</b>	<b>-2,9</b>	<b>-2,9</b>	<b>-2,9</b>	<b>-2,8</b>

Analizując wskaźnik można zauważyć, że bezrobocie w latach od 2016 r. do 2019 r. maleje. Zakłóceniem trendu okazała się pandemia Covid-19 w 2020 r., która wywołała globalny lockdown. Dane wskazują, że największe bezrobocie w 2020 r. występowało w powiatach: brzozowski, leski i niżański, najmniejsze zaś w powiecie stalowowolskim. W 2020 r. średnia wartość wskaźnika dla powiatów była niewiele wyższa od średniej wojewódzkiej. Różnica pomiędzy wartościami wynosiła -2,8.

## 9. Saldo migracji na 1000 osób (ogółem)

Monitorowanie salda migracji odgrywa bardzo istotną rolę nie tylko w kontekście osiągnięcia celów priorytetu Kapitał ludzki i społeczny, ale przede wszystkim w aspekcie osiągnięcia celów *Programu*. Wskaźnik ten ma charakter horyzontalny. Celem *PSBS* jest wzrost poziomu i warunków życia mieszkańców. Dodatkowo saldo migracji świadczy o sile przyciągania danego obszaru. Z kolei ujemne saldo migracji, czyli przewaga liczby osób emigrujących z danego obszaru w porównaniu do osób



imigrujących świadczy o przewadze sił wypychania nad siłami przyciągania. Odnosząc wartość salda migracji wprost do kwestii warunków życia można stwierdzić, że ujemne saldo migracji świadczy o tym, że w ocenie mieszkańców poziom i warunki życia gdzie indziej są na tyle wyższe, że warto zdecydować się na wyemigrowanie z dotychczas zamieszkiwanego obszaru. Ujemne saldo migracji bezpośrednio skutkuje obniżeniem jakości kapitału ludzkiego. W odniesieniu do obszarów słabo rozwiniętych o peryferyjnym położeniu wyzwanie stanowi nie tyle dążenie do zapewnienia dodatniego salda migracji, ale dążenie do zahamowania lub chociaż zmniejszania zjawiska ujemnego salda. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Saldo migracji na pobyt stały na 1000 osób (ogółem) [osoba]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	0,6	-7,2	7,9	-1,3
Cisna	2,8	5,1	6,3	-1,1
Czarna	-0,8	-2,9	-4,1	-4,2
Dubiecko	-2,9	-3,3	-0,5	-8,4
Dydnia	-6,8	-3,2	-6,0	-5,3
gmina Dynów	-7,3	-3,2	1,0	-5,8
miasto Dynów	-3,6	-6,7	-2,8	0,0
Fredropol	-1,6	-2	-4,0	-7,8
Gorzyce	-5,9	-5,6	-6,0	-7,8
gmina Jarosław	-1,8	-1,2	-2,0	-0,1
miasto Jarosław	-4,6	-3,1	-3,1	-4,9
Jeżowe	-3,8	-2,1	-3,8	-3,2
Komańcza	-6,9	-7,3	-6,9	-14,3
Krasiczyn	-0,2	4,7	9,9	-1,2
Krzeszów	-0,7	-0,2	1,4	-3,7
Krzywcza	-2,3	-5,3	-8,8	-5,4
Kuryłówka	-0,4	-3,2	3,7	-2,4
Laszki	-5,7	-3,3	-1,7	-4,2
Lesko	-2,2	-4,8	-3,8	0,0

gmina Leżajsk	0,5	-1,5	-0,9	-3,0
miasto Leżajsk	-7	-3,1	-8,8	-5,3
Lutowiska	-14,9	-10,6	2,9	-6,2
Medyka	1,2	-1,7	-3,7	-0,6
Nisko	-1,5	-1	-2,1	-3,8
Nowa Sarzyna	-3	-3	-1,8	-3,6
Nozdrzec	-5,6	-5,4	-8,2	-8,0
Olszanica	-4,2	-4,6	-8,3	-5,1
Orły	-0,9	-4,2	-2,4	0,5
gmina Przemyśl	6,8	1,5	4,0	-1,2
miasto Przemyśl	-2,1	-4,2	-6,8	-7,1
Pysznica	16,3	12,2	13,1	11,1
Radomyśl nad Sanem	-1,1	-0,8	2,1	0,3
gmina Radymno	2,4	-2,3	1,1	-4,0
miasto Radymno	-7,5	-7,7	-7,3	-5,5
Rudnik nad Sanem	-1,3	-2,3	1,0	-0,6
gmina Sanok	2,7	-0,4	2,8	4,7
miasto Sanok	-4,5	-5,1	-6,2	-7,5
Sieniawa	-0,7	-6,3	-4,1	-0,9
Solina	0,6	2,6	3,0	-6,9
Stalowa Wola	-8,2	-8,4	-11,3	-10,4
Stubno	-3,8	-7,9	-4,3	-3,6
Tryńcza	2,6	1,8	-2,7	0,6
Ulanów	-4,9	-3,8	-2,9	-1,9
Ustrzyki Dolne	-4,2	-4,7	-4,1	-4,7
Wiązownica	1	-1,9	-4,4	-0,2
Zagórz	-1,5	-1,1	0,8	-4,0
Zaleszany	2,5	4,5	3,7	1,8
Żurawica	-2,9	-2,2	1,0	-0,6
<b>Średnia</b>	<b>-2,0</b>	<b>-2,5</b>	<b>-1,6</b>	<b>-3,3</b>

Z analizy danych w 2018 r. i 2019 r. wynika, że z terenu objętego *PSBS* zaczęło emigrować coraz więcej osób. W 2019 r. jedynie 6 gmin *PSBS* miało wskaźnik

dodatni, czyli więcej osób postanowiło wyjechać niż osiedlić się na tym terenie. Ponadto, w 2019 r. gminy tj. Orły i Tryńcza, w porównaniu z 2018 r. wykazały saldo dodatnie. Najwyższą amplitudę różnic wskaźnika Saldo migracji w roku 2019 w stosunku do roku 2018 wykazały gminy: Baligród, Cisna, Dubiecko, Komańcza, Krasieczyn, Lutowiska i Solina. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne. Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: -2,1 os./ 1 tys. os. 22 gminy w 2019 r. osiągnęły zakładaną wartość wskaźnika na 2020 r.

## **10. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców**

W kontekście wzmacniania kapitału społecznego bardzo istotną rolę odgrywają fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne. Dlatego w ramach priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” zasadne jest monitorowanie w ujęciu dynamicznym liczby fundacji, stowarzyszeń i organizacji społecznych w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	44	51	54	57	54
Cisna	119	126	95	98	96
Czarna	71	74	71	71	71
Dubiecko	40	42	40	42	42
Dydnia	39	38	38	38	39
gmina Dynów	30	30	33	32	32
miasto Dynów	34	34	34	34	35
Fredropol	50	54	40	40	37
Gorzyce	38	39	41	43	42
gmina Jarosław	27	27	27	29	29
miasto Jarosław	38	42	36	38	39

Jeżowe	26	26	27	29	30
Komańcza	41	41	45	51	49
Krasiczyn	18	18	19	21	19
Krzeszów	38	37	37	38	38
Krzywcza	35	32	33	33	33
Kuryłówka	31	32	33	33	33
Laszki	54	54	50	51	51
Lesko	49	49	45	49	51
gmina Leżajsk	26	27	26	26	26
miasto Leżajsk	45	46	40	39	40
Lutowiska	110	106	105	107	108
Medyka	41	40	35	35	35
Nisko	22	22	22	24	23
Nowa Sarzyna	20	21	20	21	21
Nozdrzec	26	27	25	28	29
Olszanica	50	54	51	55	53
Orły	41	42	39	42	42
gmina Przemyśl	39	38	39	42	40
miasto Przemyśl	54	55	49	53	54
Pysznica	23	24	23	23	26
Radomyśl nad Sanem	60	60	59	59	61
gmina Radymno	34	34	33	34	33
miasto Radymno	26	30	28	32	33
Rudnik nad Sanem	30	30	30	29	30

gmina Sanok	34	33	32	33	33
miasto Sanok	44	46	48	51	53
Sieniawa	31	33	24	26	26
Solina	49	51	54	58	60
Stalowa Wola	32	35	34	34	35
Stubno	56	56	54	54	54
Tryńcza	25	24	21	24	25
Ulanów	39	40	37	39	39
Ustrzyki Dolne	60	63	67	71	73
Wiązownica	30	32	40	39	42
Zagórz	34	37	37	37	37
Zaleszany	45	48	49	49	50
Żurawica	29	30	27	29	29
<b>Średnia</b>	<b>41,2</b>	<b>42,2</b>	<b>40,5</b>	<b>42,1</b>	<b>42,29</b>

Porównując dane z lat 2016-2020 notuje się niewielkie wahania wskaźnika. W 2020 r. najwięcej organizacji pozarządowych (w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców) działało na terenie gminy: Lutowska i Cisna.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 46,7 podmiotów/ 10 tys. os. Zakładana docelowa wartość wskaźnik osiągnięta została w 90,6%. 14 gmin osiągnęło zakładaną wartość docelową w 2020 r. (29% gmin).

#### **11. Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem**

W zakres priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny” wpisane zostało wsparcie z zakresu poprawy dostępności i jakości usług społecznych (działanie 3.3 *Poprawa dostępności i jakości usług społecznych*). W kontekście świadczenia usług społecznych ważną rolę odgrywają podmioty sektora medycznego. Monitorowanie potencjału w zakresie powstawania podmiotów sektora medycznego następuje za pomocą wskaźnika udziału nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

**Udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem [%]**

<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	0,00	2,13	0,00	0,00	0,00
Cisna	0,00	7,23	0,00	0,00	0,00
Czarna	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dubiecko	0,00	2,22	0,00	0,00	2,17
Dydnia	0,00	4,44	0,00	2,78	6,38
gmina Dynów	3,23	0,00	0,00	0,00	10,42
miasto Dynów	0,00	0,00	6,56	2,04	7,14
Fredropol	7,69	4,55	0,00	2,44	2,38
Gorzyce	0,00	0,00	1,39	5,56	0,00
gmina Jarosław	7,04	1,15	1,41	2,08	3,57
miasto Jarosław	7,42	3,78	3,02	3,42	2,59
Jeżowe	0,00	5	2,86	0,00	4,48
Komańcza	3,13	3,57	0,00	0,00	0,00
Krasiczyn	0,00	2,04	2,94	2,13	2,86
Krzeszów	0,00	0,00	0,00	2,63	10,53
Krzywcza	0,00	2,78	0,00	0,00	0,00
Kuryłówka	0,00	0,00	6,52	2,86	3,85
Laszki	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Lesko	0,00	7,69	3,25	2,00	0,00
gmina Leżajsk	3,74	1,94	3,82	0,00	0,00
miasto Leżajsk	7,29	3,03	4,55	7,22	10,20
Lutowiska	0,00	0,00	2,86	0,00	0,00
Medyka	0,00	0,00	0,00	2,17	3,13
Nisko	3,57	4,84	3,43	1,20	3,97
Nowa	5,17	3,03	4,48	2,90	3,09

Sarżyna					
Nozdrzec	2,17	2,38	0,00	2,00	4,08
Olszanica	6,67	3,45	1,89	2,50	0,00
Orły	5,41	4,55	2,63	0,00	1,85
gmina Przemyśl	4,48	7,46	4,49	3,37	1,39
miasto Przemyśl	4,52	5,63	4,53	2,96	4,87
Pysznica	3,17	5,88	2,41	3,90	2,74
Radomyśl nad Sanem	0,00	3,23	1,82	2,13	2,78
gmina Radymno	1,64	4,17	2,67	1,15	1,64
miasto Radymno	0,00	0,00	0,00	2,50	4,65
Rudnik nad Sanem	5,45	6,94	0,00	0,00	3,51
gmina Sanok	3,41	0,88	6,42	4,67	5,41
miasto Sanok	3,98	6,20	6,69	6,54	5,94
Sieniawa	0,00	6,98	1,89	2,50	4,00
Solina	1,35	0,00	1,18	0,00	1,83
Stalowa Wola	6,02	5,73	4,52	6,47	6,88
Stubno	5,88	0,00	3,70	0,00	0,00
Tryńcza	10	2,33	1,67	0,00	3,33
Ulanów	2,63	3,03	2,38	4,35	4,88
Ustrzyki Dolne	3,20	5,22	5,99	1,72	5,03
Wiązownica	4,69	0,00	0,00	0,00	1,43
Zagórz	3,95	0,00	1,90	2,22	5,33
Zaleszany	3,85	5,26	2,56	1,54	1,67
Żurawica	4,94	4,11	2,60	1,28	3,51
<b>Średnia</b>	<b>2,83</b>	<b>2,98</b>	<b>2,27</b>	<b>1,94</b>	<b>3,20</b>

Z porównania danych z 2016 r. a 2017 r. wynika, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową. Z kolei biorąc pod uwagę dane za rok 2018 i 2019 widać, że wskaźnik ten w większości jest maleje. W 2020 r. wskaźnik ten wzrasta. W 2020 roku najwyższą wartość wskaźnika osiągnęły gminy: Dynów i Krzeszów oraz miasta: Leżajsk.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 2,97%. Wskaźnik został zrealizowany w 107,7%. 24 gminy osiągnęły zakładaną wartość docelową w 2020 r. (50% gmin).

## 12. Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej

Wskaźnik umożliwia dokonanie analizy obszaru świadczenia usług społecznych, w tym pomocy społecznej w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej, na podstawie liczby placówek i dostępnych w nich miejsc. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Miejsca (łącznie z filiami) w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej [msc.]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
miasto Dynów	71	71	71	73	73
Fredropol	100	100	100	100	100
Gorzyce	46	43	37	30	30
miasto Jarosław	200	193	192	201	199
Krasiczyn	110	112	92	92	92
Laszki	77	80	80	80	80
Lesko	58	58	20	20	20
gmina Leżajsk	158	158	158	158	158
miasto Leżajsk	20	30	53	54	55
Nowa Sarzyna	18	18	8	6	2
miasto Przemyśl	200	200	411	396	421
gmina Radymno	238	238	238	238	238
Rudnik nad Sanem	30	35	30	25	20



miasto Sanok	126	121	126	122	118
Stalowa Wola	125	118	121	121	123
Ustrzyki Dolne	146	146	146	146	146
Zagórz	41	41	41	41	41
<b>Razem</b>	<b>1 764</b>	<b>1 762</b>	<b>1 924</b>	<b>1 903</b>	<b>1 916</b>

Porównując dane z lat 2016-2020 widać niewielkie wahania wskaźnika. Należy zauważyć, że miasto Przemyśl pod względem liczby dostępnych miejsc w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej wyróżnia się znacząco spośród pozostałych z liczbą miejsc 421, kolejno plasują się miasta Radymno i Jarosław.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 786 miejsc. Wskaźnik został zrealizowany w 107,3%.

### 13. Mieszkańcy placówek stacjonarnej pomocy społecznej

Wskaźnik ten stanowi uzupełnienie wskaźnika dotyczącego liczby miejsc stacjonarnej pomocy społecznej pozwalając na uchwycenie stopnia zaspokojenia potrzeb w zakresie usług stacjonarnej pomocy społecznej. Innymi słowy, w powiązaniu z innymi wskaźnikami z tego zakresu pozwala na uchwycenie celowości ponoszonych nakładów oraz uzyskiwanych rezultatów. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Mieszkańcy (łącznie z filiami) placówek stacjonarnej pomocy społecznej [osoba]</b>					
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
miasto Dynów	69	71	71	70	60
Fredropol	85	93	92	91	81
Gorzyce	23	21	8	4	8
miasto Jarosław	200	190	192	174	158
Krasiczyn	74	76	71	68	53
Laszki	77	80	78	75	78
Lesko	6	6	8	4	4
gmina Leżajsk	156	156	158	155	137

miasto Leżajsk	20	15	33	32	33
Nowa Sarzyna	10	9	8	6	2
miasto Przemyśl	135	172	394	389	361
gmina Radymno	233	233	235	237	222
Rudnik nad Sanem	41	34	21	19	10
miasto Sanok	126	120	126	121	114
Stalowa Wola	115	106	105	108	104
Ustrzyki Dolne	146	145	145	144	143
Zagórz	41	41	40	40	34
<b>Razem</b>	<b>1 557</b>	<b>1 568</b>	<b>1 785</b>	<b>1 737</b>	<b>1 602</b>

W latach 2016-2018 należy stwierdzić, że wskaźnik wykazuje tendencję wzrostową. Natomiast porównując lata 2018-2020 widać że zapotrzebowanie na te usługi maleje. W odniesieniu do wskaźnika „Miejsca w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej” widać iż placówki dysponują wolnymi miejscami.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 545 mieszkańców. Wskaźnik został zrealizowany w 103,7%.

#### **14. Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3**

W ramach wskaźnika monitorowane są usługi publiczne udostępnione przez gminy o stopniu dojrzałości co najmniej 3, zgodnie z przyjętą przez Komisję Europejską skalą dojrzałości e-usług publicznych. Poziom 3 polega na interakcji dwustronnej, tzn. formularze dostępną są on-line, istnieje możliwość zainicjowania sprawy drogą elektroniczną poprzez interaktywne wypełnienie i przesłanie dokumentów elektronicznych do jednostki administracji publicznej.

Wskaźnik służy do pomiaru zjawiska rozwoju społeczeństwa informacyjnego poprzez wzrost dostępności usług administracji publicznej udostępnianych drogą on-line.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba usług publicznych udostępnianych przez gminę drogą on-line przed 1 stycznia 2016 r.;

- liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line po 1 stycznia 2016 r.;
- liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line w roku sprawozdawczym.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<b>Liczba usług publicznych udostępnianych przez gminę drogą on-line przed 1 stycznia 2016 r.</b>	<b>60</b>
---	-----------

Na wartości wskaźnika w okresie przed 1 stycznia 2016 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Gorzyce - 1, Krzeszów - 2, Krzywca - 1<sup>47</sup>, Lesko - 1, Lutowiska - 5, Olszanica - 4, Orły - 2, miasto Przemyśl - 2<sup>48</sup>, miasto Sanok - 10, Solina - 1, Stubno - 1, Zaleszany - 30.

<b>Liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line po 1 stycznia 2016 r.</b>	<b>300</b>
---	------------

Na wartości wskaźnika w okresie po 1 stycznia 2016 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Czarna - 3, miasto Dynów - 1, Gorzyce - 1, gmina Jarosław - 9, miasto Jarosław - 10, Krzeszów - 6, Kuryłówka - 1, gmina Leżajsk - 33, Lutowiska - 16, Medyka - 1, Nisko - 19, Olszanica - 7, Orły - 20, miasto Przemyśl - 12<sup>49</sup>, Pysznica - 1, gmina Radymno - 3, miasto Radymno - 22, gmina Sanok - 1, miasto Sanok - 12, Solina - 18, Stalowa Wola - 42, Stubno - 8, Tryńcza - 5, Zagórz - 4<sup>50</sup>, Zaleszany - 45.

<b>Liczba nowych usług publicznych udostępnionych przez gminę drogą on-line w 2020 r.</b>	<b>67</b>
---	-----------

Na wartości wskaźnika w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: gmina Jarosław - 1, miasto

<sup>47</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>48</sup> Korekta wartości wskaźnika - 6, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>49</sup> Korekta wartości wskaźnika - 3, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>50</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Jarosław - 10, gmina Leżajsk - 20, Nisko - 19, Olszanica - 1, Orły - 7, Pysznica - 2, miasto Sanok - 2, Zaleszany - 5. W 2019 r. gminy udostępniły drogą on-line 145 usług<sup>51</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 48 usług. Wskaźnik został zrealizowany w 625%. Osiągnięcie wartości świadczy o rozwoju społeczeństwa informacyjnego poprzez wzrost dostępności usług administracji publicznej udostępnianych drogą on-line.

### **15. Liczba usług świadczonych on-line przez gminy w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej (PSeAP)**

Wskaźnik jako kolejny służy do pomiaru zjawiska rozwoju społeczeństwa informacyjnego poprzez wzrost dostępności usług administracji publicznej udostępnianych drogą on-line. W ramach wskaźnika mierzona jest suma usług publicznych udostępnionych w ramach PSeAP przez gminy objęte zakresem terytorialnym *PSBS*. W celu zapewnienia rzetelności wyników, pomiar prowadzono wg danych na dzień 31 grudnia danego roku sprawozdawczego na podstawie informacji dostępnych na stronie PSeAP: <https://pseap.podkarpackie.pl/>. Jednak system PSeAP w zakresie platformy regionalnej został wyłączony na początku 2021 r. W ramach projektu pracuje infrastruktura regionalna w zakresie domenowych usług sieciowych – nie dotyczy e-Usług, oraz infrastruktura części systemów dziedzinowych w poszczególnych jst Obecnie zabezpieczenie mieszkańców jst w zakresie e-usług jest w gestii poszczególnych jst w ramach własnych lub centralnych rozwiązań udostępniających te e-usługi. Na podstawie informacji przygotowanych przez Departament Społeczeństwa Informacyjnego UMWP uzyskano następujące dane.

<b>Liczba usług świadczonych on-line przez gminy w ramach PSeAP</b>	
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2020 r.</b>
Baligród	8
Cisna	2
Czarna	6
Dubiecko	77

<sup>51</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

Dydnia	9
gmina Dynów	1
miasto Dynów	23
Fredropol	brak danych
Gorzyce	29
gmina Jarosław	23
miasto Jarosław	52
Jeżowe	25
Komańcza	79
Krasiczyn	brak danych
Krzeszów	17
Krzywcza	brak danych
Kuryłówka	19
Laszki	77
Lesko	9
gmina Leżajsk	224
miasto Leżajsk	19
Lutowiska	29
Medyka	34
Nisko	brak danych
Nowa Sarzyna	153
Nozdrzec	69
Olszanica	13
Orły	4
gmina Przemyśl	24
miasto Przemyśl	133
Pysznica	16
Radomyśl nad Sanem	119
gmina Radymno	51
miasto Radymno	82
Rudnik nad Sanem	24
gmina Sanok	19
miasto Sanok	19

Sieniawa	53
Solina	38
Stalowa Wola	81
Stubno	44
Tryńcza	46
Ulanów	53
Ustrzyki Dolne	31
Wiązownica	101
Zagórz	47
Zaleszany	34
Żurawica	18
<b>Razem</b>	<b>2 034</b>

Porównując dane z 2020 r. w stosunku do roku poprzedniego można zauważyć wzrost wskaźnika o 69% (wartość wskaźnika w 2019 r. – 1 402<sup>52</sup>). Z analizy danych można zauważyć, że nie wszystkie gminy uczestniczące w realizacji *Programu* świadczą usługi on-line. Wśród tych, które realizują projekt istnieje duża rozpiętość w liczbie świadczonych usług – najwięcej świadczy ich gmina Leżajsk (224), a najmniej gmina Dynów (1). Wzrost ilości usług administracji publicznej dostępnych on-line, wpływa na wzrost jakości życia mieszkańców, jak również na spójność wewnątrzregionalną. Wskaźnik w 2020 r. w stosunku do roku poprzedniego wzrósł w 39 gminach.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 1 544 usług. Wskaźnik został zrealizowany w 131,7%. Wniosek - osiągnięcie wartości świadczy o rozwoju społeczeństwa informacyjnego.

## Podsumowanie priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny”

Podsumowując priorytet „Kapitał ludzki i społeczny” z uwzględnieniem osiągniętych wartości należy odnieść się do wskaźnika „Średnie wyniki z egzaminu gimnazjalnego/ośmioklasisty – różnica w stosunku do średniej wojewódzkiej”. Niestety w 2020 r. średnie wyniki z egzaminu ósmoklasisty w zakresie umiejętności matematycznych w gminach objętych *PSBS* były niższe niż średnia uzyskana w

<sup>52</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

województwie podkarpackim. Najwyższe średnie wyniki procentowe uzyskały gminy: Krasiczyn, Pysznica, Sieniawa, Radomyśl nad Sanem i Nisko (kolejno: 60%, 55%, 54%, 52%, 50%).

Odnosząc się do wskaźnika dotyczącego dzieci w placówkach wychowania przedszkolnego w przeliczeniu na 1 tys. dzieci w wieku 3-5 lat należy zauważyć, że jego poziom w 2019 r. w stosunku do 2018 r. wykazał tendencję wzrostową (o 23 osoby). W tym samym okresie niewielki spadek (o 0,02%) zanotowano w realizacji wskaźnika dotyczącego współczynnika skolaryzacji na poziomie szkół podstawowych.

W ramach priorytetu monitorowane jest również saldo migracji. Z analizy danych w latach 2018-2019 wynika, że z terenu objętego *PSBS* zaczęło emigrować coraz więcej osób. W 2019 r. jedynie 6 gmin *PSBS* miało wskaźnik dodatni, czyli więcej osób postanowiło wyjechać niż osiedlić się na tym terenie, z kolei w 2018 r. było ich aż 17, co wskazuje, iż należy zdynamizować procesy rozwoju.

Analizując priorytet należy również wspomnieć o niewielkim wzroście w 2020 r. w stosunku do 2019 r. udziału osób bezrobotnych zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym (2019 – 7,8%; 2020 r. – 8,6%), co najprawdopodobniej jest spowodowane zmianami na rynku pracy w związku z kryzysem wywołanym pandemią Covid-19. Analizując wskaźnik na poziomie powiatów można zauważyć, że bezrobocie z roku na rok, do 2019 r. maleje (od 2016 r. do 2019 r. bezrobocie spadło o 4%), jednak w 2020 r. analogicznie do ww. wskaźnika widoczny jest jego wzrost. Dane wskazują, że największe bezrobocie w 2020 r. występowało w powiatach: brzozowski, leski i niżański (kolejno: 15,4%, 15,9%, 16,3%), najmniejsze zaś w powiecie stalowowolskim (5,9%).

W ramach projektu Podkarpacki System e-Administracji Publicznej w województwie podkarpackim wdrożono w urzędach, system elektronicznego obiegu dokumentów, który wprowadza jednolite tryby załatwiania spraw, wspomaga pracę pracowników administracji samorządowej świadczących usługi dla mieszkańców województwa podkarpackiego. Nie wszystkie gminy uczestniczące w realizacji *Programu Strategicznego „Błękitny San”* świadczą usługi on-line w ramach Podkarpackiego Systemu e-Administracji Publicznej. Wśród tych, które realizują projekt istnieje duża rozpiętość w liczbie świadczonych usług – najwięcej świadczy ich gmina Leżajsk

(224), a najmniej gmina Dynów (1). Wzrost ilości usług administracji publicznej dostępnych on-line, wpływa na wzrost jakości życia mieszkańców, jak również na spójność wewnątrzregionalną. Dzięki e-usługom bardzo intensywnie rozwija się społeczeństwo cyfrowe oraz różne technologie informacyjno-komunikacyjne. Administracja publiczna odpowiednio dostosowuje sposoby interakcji z obywatelami i przedsiębiorstwami.

W odniesieniu do analizy świadczenia usług społecznych na terenie *PSBS* mierzonych jako udział nowo zarejestrowanych podmiotów sektora medycznego w liczbie nowo zarejestrowanych podmiotów ogółem czy liczba miejsc w placówkach stacjonarnej pomocy społecznej, w 2020 roku w porównaniu do roku poprzedniego, można zauważyć, że wartości wskaźników wykazują trend rosnący. Z kolei jeżeli chodzi o wskaźnik liczba mieszkańców placówek stacjonarnej pomocy społecznej w 2020 r. wykazuje on spadek w stosunku do roku poprzedniego, co jest związane z zakresem świadczenia tych usług w okresie pandemii Covid-19.

Przy realizacji celu priorytetu „Kapitał ludzki i społeczny”, którym jest podejmowanie działań skutecznie wzmacniających najważniejsze czynniki rozwoju we współczesnej gospodarce mierzonych jest 16 wskaźników. 6 wskaźników osiągnęło planowaną wartość docelową w 2020 r. osiągając średnio 194% realizacji wskaźnika, 2 wskaźniki nie zrealizowały planowanej wartości osiągając średnio 45% realizacji wskaźnika, a dla 8 wskaźników dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne, jednakże biorąc pod uwagę posiadane dane wskaźniki te już na obecnym etapie sprawozdawczości osiągnęły średnio 90% realizacji zakładanego wskaźnika.

Osiągnięte wyniki stanowią potwierdzenie realizacji celu założonego w ramach priorytetu.



## 4. Priorytet Środowisko i energetyka

Do priorytetu „Środowisko i energetyka” przypisano 9 wskaźników monitorowania, przy czym do działania 4.2 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków osuwisk* oraz działania 4.3 *Zapobieganie, przeciwdziałanie i minimalizowanie skutków zagrożeń wywołanych przez człowieka* przypisano te same wskaźniki ze względu na podobny zakres tych działań. Listę wskaźników proponowanych do monitorowania w ramach priorytetu „Środowisko i energetyka” przedstawiono na Rysunku 4.

Rysunek 4. Wskaźniki monitorujące priorytet „Środowisko i energetyka”.



### 1. Liczba utworzonych form ochrony przyrody

Wskaźnik służy do pomiaru działań o kluczowym znaczeniu dla zapewnienia utrzymania walorów środowiskowych oraz krajobrazowych. Przez formę ochrony przyrody należy rozumieć obiekty zaewidencjonowane w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody.

<b>Liczba utworzonych form ochrony przyrody od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>7</b>
---	----------

W 2020 r. do Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody zostało wpisanych 7 nowych form ochrony przyrody na terenie gmin objętych oddziaływaniem *Programu Strategicznego „Błękitny San”*.

W 2020 r. na terenie gminy Ustrzyki Dolne zarejestrowano 1 pomnik przyrody (Tomasz - Klon pospolity), gminy Sieniawa zarejestrowano 2 pomniki przyrody (Pijawki - ostoja, miejsce rozmnażania lub miejsce sezonowego przebywania, Morgi - siedlisko przyrodnicze i stanowisko rzadkich lub chronionych gatunków), miasta Stalowa Wola zarejestrowano 4 pomniki przyrody (Topola Stalowa Wola - Topola czarna, Topola Pławianka - Topola biała, Topola Lasowianka - Topola biała, Topola Działkowców - Topola czarna). W 2019 r. do rejestru wprowadzono 13 pomników przyrody<sup>53</sup>. Liczba utworzonych form ochrony przyrody od 2016 do 2020 roku wynosi 46 form ochrony przyrody.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 59 form ochrony przyrody. Wskaźnik został zrealizowany w 78%.osiągnięta wartość wskazuje na kontynuację wsparcia dla tego obszaru.

## 2. Długość czynnej sieci kanalizacyjnej

W kontekście zapewnienia odpowiedniego stanu środowiska w szczególności w kontekście zapewnienia odpowiedniej czystości wód bardzo ważną rolę odgrywa zapewnienie skutecznego odprowadzania ścieków. Dlatego w ramach *Programu* zasadne jest prowadzenie monitoringu długości czynnej sieci kanalizacyjnej. Cyklicznie prowadzony monitoring w tym zakresie pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian na obszarze gmin objętych zakresem terytorialnym *Programu*. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Długość czynnej sieci kanalizacyjnej [km]				
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.	Wartość w 2018 r.	Wartość w 2019 r.
Baligród	17,8	17,8	17,8	17,8
Cisna	15,6	15,8	16,0	16,3
Czarna	4,1	4,1	4,1	4,1
Dubiecko	58,6	58,6	61,7	63,9
Dydnia	93,2	93,2	93,2	110,4
gmina Dynów	1,0	1,0	1,0	1,0

<sup>53</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

miasto Dynów	33,8	33,9	33,9	33,9
Fredropol	61,3	61,3	61,3	61,3
Gorzyce	159,5	159,5	168,6	186,0
gmina Jarosław	210,4	210,8	212,6	213,1
miasto Jarosław	121,7	123,4	123,6	125,0
Jeżowe	152	152,1	157,4	157,4
Komańcza	22,3	22,3	20,7	22,7
Krasiczyn	67,3	67,3	67,3	67,3
Krzeszów	36,2	36,2	36,2	47,5
Krzywcza	34	34	34,0	34,0
Kuryłówka	111,5	111,5	111,5	111,5
Laszki	38	38	47,5	56,5
Lesko	118,6	118,6	118,6	118,6
gmina Leżajsk	166,9	170,4	174,4	173,8
miasto Leżajsk	48,2	48,6	49,1	49,3
Lutowiska	20,5	20,5	20,5	20,5
Medyka	88,3	88,7	92,5	92,5
Nisko	149,5	152,8	156,8	165,7
Nowa Sarzyna	157,2	157,3	157,4	188,1
Nozdrzec	10,1	10,1	10,1	10,1
Olszanica	2,2	2,2	2,2	2,2
Orły	150,8	151	151,1	152,1
gmina Przemyśl	52,3	53,7	54,7	54,7
miasto Przemyśl	173,1	174,3	175,3	183,3
Pysznica	77,2	80,1	89,3	89,4
Radomyśl nad Sanem	12,1	12,1	12,1	12,1
gmina Radymno	116,4	116,4	111,8	123,8
miasto Radymno	38,9	38,9	25,4	25,4
Rudnik nad Sanem	42,9	42,9	43,9	43,9
gmina Sanok	238	238,7	275,6	276,0
miasto Sanok	114	115	116,1	118,6
Sieniawa	86,4	86,6	106,7	106,7

Solina	48	48	48,0	62,0
Stalowa Wola	139,2	139,3	139,5	141,1
Stubno	55,7	64,4	64,4	64,4
Tryńcza	187,6	187,7	189,2	191,9
Ulanów	127,1	127,1	127,1	127,1
Ustrzyki Dolne	21,6	22,3	26,3	28,9
Wiązownica	96,7	98	109,7	110,7
Zagórz	127,7	130,2	137,2	137,2
Zaleszany	111	111,1	111,2	141,6
Żurawica	110,3	118,5	133,0	133,1
<b>Razem</b>	<b>4 126,8</b>	<b>4 146,5</b>	<b>4 297,6</b>	<b>4 474,5</b>

Na przestrzeni lat 2016-2019 długość sieci kanalizacyjnej na terenie gmin objętym *Programem* wzrosła o ok. 348 km, co jest bardzo ważne z perspektywy realizowania celów *Programu* i wzrostu poziomu jakości życia mieszkańców i ograniczenia zróżnicowania regionu w układzie północ-południe. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 4 974,1 km. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została zrealizowana na poziomie 90%.

### 3. Korzystający z instalacji (sieci kanalizacyjnej) w % ogółu ludności

W kontekście celów priorytetu „Środowisko i energetyka” kluczowe znaczenie posiada nie tylko długość czynnej sieci kanalizacyjnej, ale przede wszystkim ilość przyłączy, co determinuje ilość gospodarstw korzystających z sieci. Osiągnięcie celów w zakresie zapewnienia odpowiedniej czystości wody jest możliwe przy zapewnieniu wysokiego odsetka skanalizowania gminy. Dlatego w powiązaniu z analizą wskaźnika długości czynnej sieci kanalizacyjnej zasadne jest monitorowanie odsetka osób korzystających z sieci kanalizacyjnej w ogólnej liczbie ludności. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS.

<b>Korzystający z sieci kanalizacyjnej w % ogółu ludności [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość</b>	<b>Wartość</b>	<b>Wartość</b>	<b>Wartość</b>

	w 2016 r.	w 2017 r.	w 2018 r.	w 2019 r.
Baligród	34,8	32	31,1	31,4
Cisna	54,7	54,8	54,8	55,1
Czarna	22,3	21	22,5	22,6
Dubiecko	35,3	33,8	35,1	35,3
Dydnia	63,4	62,8	63,0	66,4
gmina Dynów	4,2	4,1	4,1	4,1
miasto Dynów	67,2	63	63,5	64,0
Fredropol	41	40,3	41,2	41,2
Gorzyce	73,8	72,8	73,5	75,0
gmina Jarosław	89,2	89,1	89,3	89,4
miasto Jarosław	82,4	82,5	82,5	83,0
Jeżowe	77,7	77,2	77,8	78,4
Komańcza	50,9	48,3	48,3	49,6
Krasiczyn	79,6	79,6	79,9	80,0
Krzeszów	30,4	31,1	30,5	35,0
Krzywcza	36,4	36,5	36,8	37,1
Kuryłówka	66,4	67,3	67,8	68,1
Laszki	42,8	43	43,9	44,9
Lesko	71,6	71,7	71,7	71,9
gmina Leżajsk	55,5	55,4	56,2	57,5
miasto Leżajsk	88	88,1	88,3	88,5
Lutowiska	70,9	70,5	69,6	69,6
Medyka	94,6	94,6	94,5	94,6
Nisko	72,1	72,4	72,8	74,1
Nowa Sarzyna	61,1	61,4	61,6	65,1
Nozdrzec	11,8	11,6	11,2	11,2
Olszanica	9,7	9,4	9,6	9,6
Orły	93,4	93,2	93,4	93,5
gmina Przemyśl	44,3	45,7	48,1	48,4
miasto Przemyśl	89,1	89,1	92,6	92,7
Pysznica	41,6	42,2	43,7	45,7
Radomyśl nad	10,8	10,9	11,3	11,3

Sanem				
gmina Radymno	36,2	36,5	37,5	41,5
miasto Radymno	63,1	58,9	69,7	71,4
Rudnik nad Sanem	60,9	61,3	61,1	57,2
gmina Sanok	58,1	58,6	60,1	60,6
miasto Sanok	99,9	99,9	99,9	99,9
Sieniawa	66,1	65,9	72,9	73,2
Solina	57,1	55,6	55,6	56,4
Stalowa Wola	88,3	88,4	88,6	88,7
Stubno	71,2	75,6	76,0	76,2
Tryńcza	82,9	82,7	83,0	83,2
Ulanów	70,1	71,3	71,6	71,9
Ustrzyki Dolne	49,6	48,8	49,8	49,7
Wiązownica	60,9	61,4	64,0	64,4
Zagórz	62	62,3	63,4	63,6
Zaleszany	45	44,8	45,2	51,8
Żurawica	83,5	83,9	84,6	84,7
<b>Średnia</b>	<b>51,2</b>	<b>57,9</b>	<b>59,44</b>	<b>60,18</b>

Długość sieci kanalizacyjnej w latach 2016-2019 determinuje zwiększenie odsetka osób korzystających z instalacji kanalizacyjnej. Pomimo wzrostu wskaźników w tym obszarze, nadal widać dużą rozbieżność w dostępie do infrastruktury kanalizacyjnej na terenie *PSBS*, w szczególności w układzie miasto-wieś, północ-południe województwa. Widoczny jest wzrost wskaźnika od 2016 do 2019 roku o 17,5%. Najwyższe wartości wskaźnika widoczne są w gminach: Medyka i Orły oraz miastach Sanok i Przemyśl, najniższe zaś w gminach: Olszanica, Dynów. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 58,6%. W 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została zrealizowana na poziomie 102,7%.

#### 4. Ludność korzystająca z oczyszczalni

Wskaźnikiem komplementarnym do poprzednich wskaźników jest wskaźnik Ludność korzystająca z oczyszczalni. W ramach *Programu* monitorowana jest również liczba ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków. Cyklicznie prowadzony monitoring w tym zakresie pozwala na uchwycenie ewentualnych zmian na obszarze gmin objętych zakresem terytorialnym *Programu* w kontekście zapewnienia odpowiedniego stanu środowiska w szczególności czystości wód. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków [osoba]				
Nazwa gminy	Wartość w 2016 r.	Wartość w 2017 r.	Wartość w 2018 r.	Wartość w 2019 r.
Baligród	1 640	1 640	1 655	1 660
Cisna	780	785	780	790
Czarna	390	390	390	390
Dubiecko	2 620	2 680	2 870	2 895
Dydnia	4 978	4 880	4 827	4 988
gmina Dynów	560	560	560	550
miasto Dynów	4 950	4 960	4 960	4 960
Fredropol	2 548	2 669	2 758	2 760
Gorzyce	11 100	11 100	11 394	11 597
gmina Jarosław	11 530	11 700	11 780	11 800
miasto Jarosław	34 427	34 240	33 972	34 413
Jeżowe	7 921	8 038	8 431	8 476
Komańcza	2 615	2 385	2 406	2 413
Krasiczyn	3 305	3 355	3 385	3 392
Krzeszów	1 696	1 800	1 800	2 100
Krzywcza	1 760	1 760	1 760	1 765
Kuryłówka	4 400	4 400	4 410	4 432
Laszki	2 961	2 980	2 997	3 067
Lesko	8 883	8 911	9 127	8 897
gmina Leżajsk	10 618	10 946	11 250	11 570

miasto Leżajsk	13 200	13 177	13 252	13 423
Lutowiska	1 386	1 384	1 399	1 393
Medyka	6 200	6 250	6 230	6 260
Nisko	17 250	17 400	17 600	18 000
Nowa Sarzyna	11 271	11 251	11 693	11 618
Nozdrzec	706	708	707	690
Olszanica	459	460	458	444
Orły	8 805	8 867	8 870	8 894
gmina Przemyśl	3 001	3 026	3 190	3 177
miasto Przemyśl	62 000	61 800	61 245	60 689
Pysznica	5 024	5 284	5 620	6 064
Radomyśl nad Sanem	800	820	830	890
gmina Radymno	4 420	5 020	5 051	5 905
miasto Radymno	4 850	4 890	5 000	5 000
Rudnik nad Sanem	7 100	7 100	7 150	7 150
gmina Sanok	11 051	11 187	11 187	12 159
miasto Sanok	38 272	37 980	37 567	37 359
Sieniawa	4 894	4 885	4 512	5 378
Solina	2 710	2 710	2 710	2 960
Stalowa Wola	61 947	61 900	60 934	60 191
Stubno	2 924	3 320	3 319	3 319
Tryńcza	7 950	8 091	8 136	8 136
Ulanów	8 367	8 320	8 275	8 209
Ustrzyki Dolne	8 780	9 194	9 194	9 231
Wiązownica	8 170	8 310	8 732	8 834
Zagórz	8 792	8 792	8 794	9 124
Zaleszany	5 300	5 350	5 400	5 600
Żurawica	10 031	10 382	10 817	10 823
<b>Razem</b>	<b>445 342</b>	<b>448 037</b>	<b>449 384</b>	<b>453 835</b>

Na przestrzeni lat 2016-2019 wskaźnik wykazuje tendencję wzrostową, co jest bardzo ważne z perspektywy realizowania celów *PSBS*. Spadek wartości wskaźnika odnotowany został w 2019 r. dla miast: Przemyśl i Sanok oraz gmin: Dynów, Lesko,



Lutowiska, Nowa Sarzyna, Nozdrzec, Olszanica, Przemyśl i Stalowa Wola. Jako przyczynę spadku wartości można wskazać obecne uwarunkowania demograficzne tj. ujemny przyrost naturalny, ujemne saldo migracji. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 484 919 osób. Na obecnym etapie monitorowania wartość docelowa została osiągnięta na poziomie 94%.

## 5. Liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji

W ramach wskaźnika monitorowana jest liczba obiektów użyteczności publicznej będących własnością lub zarządzanych przez gminy bądź jednostki podległe, poddanych termomodernizacji.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji od początku wdrażania *RPO WP 2014-2020*;
- liczba obiektów użyteczności publicznej poddanych termomodernizacji w roku sprawozdawczym.

Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<b>Liczba obiektów poddanych termomodernizacji od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>185</b>
--	------------

Na realizację wartości wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Cisna - 1, Czarna - 1, Dubiecko - 5<sup>54</sup>, Dydnia - 5<sup>55</sup>, gmina Dynów - 9, miasto Dynów - 4, Fredropol - 3, Gorzyce - 2, miasto Jarosław - 1, Jeżowe - 6, Krasiczyn - 3, Krzywczka - 1, Kuryłówka - 6, Laszki - 5, Lesko - 4, gmina Leżajsk - 1, miasto Leżajsk - 1, Medyka - 5, Nisko - 2<sup>56</sup>, Nowa Sarzyna - 1, Olszanica - 4, Orły - 4, gmina Przemyśl - 2, miasto Przemyśl - 23<sup>57</sup>, Radomyśl nad Sanem - 5, gmina

<sup>54</sup> Korekta wartości wskaźnika - 10, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>55</sup> Korekta wartości wskaźnika - 1, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>56</sup> Korekta wartości wskaźnika - 5, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>57</sup> Korekta wartości wskaźnika - 94, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

Radymno - 3, miasto Radymno - 2, gmina Sanok - 12, miasto Sanok - 9<sup>58</sup>, Sieniawa - 1, Solina - 7, Stalowa Wola - 4, Stubno - 1, Tryńcza - 2, Ulanów - 7, Ustrzyki Dolne - 6, Wiązownica - 4<sup>59</sup>, Zagórz - 8, Zaleszany - 8, Żurawica - 7.

<b>Liczba obiektów poddanych termomodernizacji od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>21</b>
--	-----------

Na realizację wartości wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Dydnia - 2, gmina Dynów - 1, Kuryłówka - 1, Nisko - 2, Olszanica - 1, miasto Przemyśl - 4, Radomyśl nad Sanem - 1, gmina Sanok - 1, Stalowa Wola - 1, Tryńcza - 1, Wiązownica - 1, Zagórz - 2, Zaleszany - 1, Żurawica - 2. W 2019 roku termomodernizacji poddano 62 obiekty<sup>60</sup>.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 294 obiektów. Wartość docelowa nie została osiągnięta – została zrealizowana w 62,9%. Ze względu na stosunkowo niski poziom realizacji wskaźnika konieczna jest kontynuacja wsparcia termomodernizacji obiektów.

## **6. Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego**

Wskaźnik służy do określenia ilości nakładów poniesionych na rzecz wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego. Jako wsparcie należy rozumieć dofinansowanie infrastruktury lub wyposażenia w tym obszarze.

W odniesieniu do wskaźnika monitorowane są następujące wartości:

- wartość wsparcia udzielonego od 2016 roku;
- wartość wsparcia udzielonego w roku sprawozdawczym.

W ramach wartości wskaźnika uwzględnione jest wsparcie udzielone ze środków własnych gmin oraz w formie dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na podstawie sprawozdań przygotowanych przez gminy uczestniczące w *PSBS* uzyskano następujące dane.

<sup>58</sup> Korekta wartości wskaźnika - 5, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>59</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>60</sup> *Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<b>Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2020 r.</b>	<b>42 757 224,38 zł</b>
--	-------------------------

Na realizację wartości wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 409 666,75 zł, Cisna - 850 106,00 zł<sup>61</sup>, Czarna – 45 096,00 zł, Dubiecko - 622 864,00 zł, gmina Dynów - 251 020,72 zł, miasto Dynów - 1 267 903,60 zł, Gorzyce - 1 931 227,21 zł, gmina Jarosław - 1 637 994,86 zł<sup>62</sup>, miasto Jarosław - 135 000,00 zł, Jeżowe - 1 235 262,12 zł, Komańcza - 144 948,90 zł, Krasiczyn - 559 631,56 zł<sup>63</sup>, Krzeszów - 83 945,00 zł, Krzywczka - 405 765,95 zł<sup>64</sup>, Kuryłówka - 1 669 254,00 zł, Lesko - 242 623,93 zł, gmina Leżajsk - 3 970 289,35 zł, Lutowiska - 414 495,77 zł<sup>65</sup>, Medyka - 302 240,00 zł, Nisko - 1 357 550,00 zł, Nozdrzec - 1 860 876,54 zł, Olszanica - 228 146,00 zł, Orły - 464 866,72 zł<sup>66</sup>, gmina Przemyśl - 101 523,00 zł, miasto Przemyśl - 284 700 zł, Pysznica - 1 708 706,13 zł, Radomyśl nad Sanem - 1 692 600,00 zł, gmina Radymno - 2 105 304,11 zł, miasto Radymno - 366 181,41 zł, Rudnik nad Sanem - 468 074,70 zł, gmina Sanok - 1 834 688,50 zł, Sieniawa - 224 702,50 zł, Solina - 1 014 730,00 zł, Stalowa Wola – 4 239 102,09 zł, Stubno - 304 800,00 zł, Tryńcza - 36 000,00 zł, Ulanów - 1 848 343,01 zł, Ustrzyki Dolne - 1 888 132,77 zł, Wiązownica - 588 439,00 zł, Zagórz – 1 545 827,85 zł, Zaleszany - 1 378 158,00 zł, Żurawica - 1 036 436,33 zł.

<b>Wartość wsparcia udzielonego placówkom funkcjonującym w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-</b>	<b>13 333 722,09 zł</b>
---	-------------------------

<sup>61</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>62</sup> Korekta wartości wskaźnika - 691 537 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>63</sup> Korekta wartości wskaźnika - 463 302,13 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>64</sup> Korekta wartości wskaźnika - 5 906 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>65</sup> Korekta wartości wskaźnika - 0,00 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<sup>66</sup> Korekta wartości wskaźnika - 464 866,72 zł, w *Sprawozdaniu rocznym z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.*

<b>kryzysowego od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r.</b>	
--	--

Na realizację wartości wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 72 035,00 zł, Cisna - 334 000,00 zł, Czarna - 9 238,00 zł, Dubiecko - 294 241,00 zł, gmina Dynów - 251 020,72 zł, miasto Dynów - 232 199,40 zł, Gorzyce - 182 162,06 zł, gmina Jarosław - 946 475,86 zł, miasto Jarosław - 20 000,00 zł, Jeżowe - 10 142,19 zł, Komańcza - 144 948,90 zł, Krasiczyn – 96 329,43 zł, Krzeszów - 20 945,00 zł, Krzywczka - 221 612,38 zł, Kuryłówka – 933 401,91 zł, Lesko - 72 949,37 zł, gmina Leżajsk - 602 133,75 zł, Lutowiska – 267 735,77 zł, Nisko - 1 342 550,00 zł, Nozdrzec - 594 608,85 zł, Olszanica - 30 012,00 zł, Orły - 49 866,72 zł, gmina Przemyśl - 13 527,00 zł, miasto Przemyśl - 234 700,00 zł, Pysznica - 458 912,07 zł, Radomyśl nad Sanem - 844 600,00 zł, gmina Radymno - 520 557,58 zł, miasto Radymno - 83 010,00 zł, Rudnik nad Sanem - 206 158,70 zł, gmina Sanok - 367 780,29 zł, Sieniawa - 224 702,50 zł, Solina – 359 450,00 zł, Stalowa Wola - 1 099 418,00 zł, Stubno - 25 000,00 zł, Tryńcza – 36 000,00 zł, Ustrzyki Dolne - 238 467,01 zł, Wiązownica - 305 439,00 zł, Zagórz - 558 400,00 zł, Zaleszany - 738 158,00 zł, Żurawica - 290 833,63 zł. W 2019 r. udzielono wsparcia w wysokości 8 782 035,25 zł<sup>67</sup> (wzrost w 2020 r. w stosunku do roku poprzedniego o około 52%).

Na doposażenie jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej w celu zwiększenia potencjału ratowniczego do przeciwdziałania zagrożeniom i zwalczania skutków powodzi dla gmin, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie udzielił 126 dotacji w wysokości 3 721 867,56 zł: Baligród - 24 513,30 zł, Czarna - 15 000,00 zł, Dubiecko - 58 824,45 zł, Dydnia - 96 993,54 zł, Dynów - 103 979,21 zł, Fredropol - 14 985,00 zł, Gorzyce - 235 000,00 zł, Jarosław – 81 980,97 zł, Jeżowe - 59 889,15 zł, Komańcza - 49 710,00 zł, Krzeszów - 14 906,70 zł, Krzywczka - 42 987,31 zł, Kuryłówka - 45 000,00 zł, Laszki - 229 768,75 zł, Lesko - 29 585,37 zł, Leżajsk - 453 952,57 zł, Lutowiska - 11 800,00 zł, Medyka - 14 980,80 zł, Nisko - 200 000,00 zł, Nowa Sarzyna - 193 852,55 zł, Nozdrzec - 64 298,00 zł, Olszanica - 13 499,14 zł, Orły - 45 000,00 zł, Przemyśl - 72 119,84 zł, Pysznica – 50 000,00 zł, Radomyśl nad Sanem - 30 000,00 zł, Radymno - 632 851,75 zł, Rudnik nad Sanem - 14 900,00 zł, Sanok - 69 385,00 zł, Solina - 27 424,80 zł, Stalowa Wola

<sup>67</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.

- 29 853,47 zł, Stubno - 15 000,00 zł, Tryńcza - 30 000,00 zł, Ulanów - 389 719,20 zł, Ustrzyki Dolne - 30 000,00 zł, Wiązownica - 29 685,60 zł, Zagórz - 58 110,16 zł, Zaleszany - 45 000,00 zł, Żurawica - 97 310,93 zł. (wzrost w 2020 r. w stosunku do roku poprzedniego o około 19%).

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 19 807 348,46 zł. Wskaźnik został osiągnięty w 215,9%.

## **7. Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy**

Wskaźnik służy do określenia stopnia pokrycia powierzchni gmin obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Wskaźnik jest monitorowany według stanu na 31 grudnia na podstawie danych Banku Danych Lokalnych GUS na poziomie gmin.

<b>Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem [%]</b>				
<b>Nazwa gminy</b>	<b>Wartość w 2016 r.</b>	<b>Wartość w 2017 r.</b>	<b>Wartość w 2018 r.</b>	<b>Wartość w 2019 r.</b>
Baligród	0,2	0,2	0,2	0,2
Cisna	2,7	2,7	2,7	2,7
Czarna	0,6	0,6	0,6	0,6
Dubiecko	0,2	0,2	0,2	0,2
Dydnia	0,5	0,5	0,5	0,5
gmina Dynów	14,9	14,9	14,9	14,9
miasto Dynów	1,0	1,0	1,0	1,1
Fredropol	0,5	0,5	0,5	0,5
Gorzyce	13,6	13,6	13,6	13,6
gmina Jarosław	27,0	27,0	31,3	31,3
miasto Jarosław	15,3	15,3	15,3	16,3
Jeżowe	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Komańcza	0,3	0,4	0,4	0,4
Krasiczyn	0,6	0,6	0,6	0,6
Krzeszów	0,4	0,4	0,4	0,4

Krzywcza	0,7	0,7	0,7	0,7
Kuryłówka	12,5	12,5	16,1	16,1
Laszki	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Lesko	4,2	4,2	4,2	4,2
gmina Leżajsk	34,6	45,8	45,8	46,0
miasto Leżajsk	9,1	9,1	9,1	9,5
Lutowiska	1,5	1,5	1,5	1,5
Medyka	4,0	4,0	4,0	4,0
Nisko	2,7	2,8	3,2	3,2
Nowa Sarzyna	26,5	26,5	26,5	26,5
Nozdrzec	8,8	8,8	8,8	8,8
Olszanica	0,2	0,2	0,2	0,2
Orły	1,8	2,0	2,0	2,0
gmina Przemyśl	1,1	1,1	1,1	1,1
miasto Przemyśl	34,2	35,5	37,1	38,6
Pysznica	1,4	1,5	1,5	1,5
Radomyśl nad Sanem	0,2	0,2	0,2	0,2
gmina Radymno	2,0	2,0	2,0	2,0
miasto Radymno	17,4	17,4	23,7	25,0
Rudnik nad Sanem	1,2	1,3	1,3	1,3
gmina Sanok	1,7	1,9	1,9	1,9
miasto Sanok	19,3	19,3	20,1	20,1
Sieniawa	1,1	1,1	1,1	1,7
Solina	8,0	8,0	8,4	8,4
Stalowa Wola	26,3	26,3	26,3	26,3
Stubno	0,9	0,9	0,9	0,9
Tryńcza	1,9	1,9	3,2	3,2
Ulanów	0,6	0,6	0,6	0,6
Ustrzyki Dolne	2,5	2,5	2,5	2,5
Wiązownica	0,8	0,8	0,8	0,8
Zagórz	4,4	4,6	4,6	4,6
Zaleszany	3,7	3,7	3,7	3,7

Żurawica	1,9	1,9	1,9	1,9
<b>Średnia</b>	<b>6,7</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>	<b>7,3</b>

Porównując dane z lat 2016-2019 można zauważyć, że wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową. Na dużą uwagę zasługują gminy: Jarosław, Leżajsk, Nowa Sarzyna i Stalowa Wola oraz miasta: Radymno, Przemyśl i Sanok, których wskaźniki pokazują zdecydowanie wyższe wartości od pozostałych. Jednakże niektóre z gmin nie zmieniły Udziału powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy w trakcie realizacji. Dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne.

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 7,4%. Na obecnym etapie pozyskiwania danych należy wskazać, iż wartość docelowa została prawie osiągnięta - w 2019 r. planowana docelowa wartość wskaźnika dla 2020 r. została zrealizowana na poziomie 98,7%.

## **8. Liczba gmin posiadających aktualne plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe**

Obowiązek posiadania aktualnych planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe wynika z ustawy - Prawo energetyczne. Zgodnie z celami priorytetu wszystkie gminy Błękitnego Sanu (48 JST) powinny mieć opracowane takie plany z uwzględnieniem OZE.

<b>Liczba gmin posiadających aktualne plany zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe</b>	<b>9</b>
--	----------

Na wartość wskaźnika wpływ miały dane zadeklarowane przez następujące gminy: gmina Jarosław - 1, miasto Jarosław - 1, gmina Leżajsk - 1, miasto Leżajsk - 1, miasto Przemyśl - 1, miasto Radymno - 1, miasto Sanok - 1, Stalowa Wola - 1, Żurawica - 1. Wartość wskaźnika nie uległa zmianie w stosunku do roku 2018<sup>68</sup> i 2019<sup>69</sup> (wskaźnik monitorowany jest od 2018 r.).

<sup>68</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2018 r.

<sup>69</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.



Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 48 gmin. Wskaźnik jest zrealizowany w 18,8%. Opracowanie planów zapotrzebowania w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe jest zadaniem czasochłonnym i wymagającym zaangażowania znacznych środków własnych gmin, co może uzasadniać osiągnięty stopień realizacji.

## **9. Liczba gospodarstw domowych wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii**

Wskaźnik pozwala na określenie stopnia instalacji odnawialnych źródeł energii w gospodarstwach domowych. Wskaźnik obejmuje liczbę gospodarstw domowych znajdujących się na terenie gminy wyposażonych w latach 2016-2020 w ramach tzw. projektów parasolowych w instalacje odnawialnych źródeł energii, w ramach działania 3.1 *RPO WP 2014-2020*. Wskaźnik jest monitorowany raz na rok według stanu na 31 grudnia.

<b>Liczba gospodarstw domowych wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii</b>	<b>5 240</b>
--	--------------

Na realizację wskaźnika wpływ miały wartości zadeklarowane przez następujące gminy: Baligród - 185, Cisna - 59, Czarna - 56, Dydnia - 184, gmina Dynów - 195, Gorzyce - 196, miasto Jarosław - 33, Krzeszów - 40, Kuryłówka - 444, Lesko - 284, gmina Leżajsk - 950, miasto Leżajsk - 309, Nowa Sarzyna - 901, Olszanica - 178, Sieniawa - 240, Solina - 182, Ustrzyki Dolne - 269, Zagórz - 535. W 2019 r. wartość wskaźnika wynosiła 3 319 gospodarstw<sup>70</sup> (wzrost w 2020 r. w stosunku do roku poprzedniego o 1 921 gospodarstw).

Zakładana docelowa wartość dla przedmiotowego wskaźnika w 2020 r. wynosi: 4 768 gospodarstw domowych. Wskaźnik jest zrealizowany w 109,9%.

## **Podsumowanie priorytetu „Środowisko i energetyka”**

Podsumowując priorytet „Środowisko i energetyka” należy stwierdzić, że z analizy dostępnych danych Banku Danych Lokalnych GUS wynika, że w 2019 r. znacznie wzrósł odsetek osób korzystających z instalacji sieci kanalizacyjnej (2016 r. – 51,2%;

<sup>70</sup> Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2019 r.



2017 r. – 57,9%; 2018 r. – 59,44%; 2019 r. – 60,18%). Niestety gminy *PSBS* są mocno zróżnicowane w tym zakresie na takie, które nasyciły już obszar siecią kanalizacyjną (miasto Sanok – 99,9% korzystających z kanalizacji komunalnej) oraz na takie, które potrzebują dużych inwestycji w tym zakresie (gmina Dynów – 4,1% korzystających z kanalizacji komunalnej). Stąd też nadal są widoczne zróżnicowania w układzie miasto – wieś, północ – południe województwa.

W zakresie priorytetu realizowane są również działania z zakresu termomodernizacji budynków użyteczności publicznej oraz instalacji odnawialnych źródeł energii.

Z analizy danych pozyskanych przez gminy należy stwierdzić, że co roku znaczna liczba obiektów poddawana jest termomodernizacji (2018 r. – 68; 2019 r. – 62; 2020 r. – 21) – w przeciągu lat 2016-2020, aż 185 obiektów poddanych zostało termomodernizacji. Ponadto dane wskazują, iż co roku zwiększa się liczba gospodarstw domowych wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii (2018 r. – 1 999; 2019 r. – 3 319; 2020 r. – 5 240). Korzystny wpływ na wzrost tego wskaźnika ma możliwość uzyskania wsparcia w ramach tzw. projektów parasolowych na wykonanie instalacji (źródło finansowania *RPO WP 2014-2020*).

Analizując wartości podane przez gminy dot. „Udziału powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni gminy” należy zauważyć, że w latach 2016-2019 wskaźnik wykazuje niewielką tendencję wzrostową (2016 r. – 6,7%; 2017 r. – 7,0%; 2018 r. – 7,2%; 2019 r. – 7,3%).

Pomimo ustawowego obowiązku posiadania aktualnych planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe wynikającego z ustawy - Prawo energetyczne, realizacja wskaźnika przez gminy uczestniczące w *PSBS* jest na niewielkim poziomie – 9 gmin. W 2020 r. wartość wskaźnika nie uległa zmianie w stosunku do 2019 r.

Dane otrzymane od gmin uczestniczących w *Programie*, jak również informacje dostarczone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie wpierania placówek funkcjonujących w ramach systemu ratowniczo-interwencyjno-kryzysowego świadczą o potrzebie inwestowania w dalszym ciągu znacznych środków finansowych w ochotnicze straże pożarne (dofinansowanie infrastruktury lub wyposażenia).

Przy realizacji celu priorytetu „Środowisko i energetyka”, którym jest utrzymanie i poprawa walorów środowiskowych gmin Błękitnego Sanu poprzez zapewnienie przestrzegania zasad rozwoju zrównoważonego oraz wspieranie działań sprzyjających zapobieganiu, przeciwdziałaniu i marginalizowaniu skutków osuwisk oraz zagrożeń wywołanych przez człowieka mierzonych jest 9 wskaźników. 2 wskaźniki osiągnęły planowaną wartość docelową w 2020 r. osiągając średnio 163% realizacji wskaźnika, 3 wskaźniki nie zrealizowały planowanej wartości osiągając średnio 53% realizacji wskaźnika, a dla 4 wskaźników dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne, jednakże biorąc pod uwagę posiadane dane wskaźniki te już na obecnym etapie sprawozdawczości osiągnęły średnio 96% realizacji zakładanego wskaźnika.

Osiągnięte wyniki potwierdzają słuszność przeprowadzonej diagnozy potrzeb gmin *PSBS*.

## **Wsparcie udzielane przez Zarząd Województwa Podkarpackiego oraz inne instytucje włączone do realizacji PSBS**

Mając na uwadze, iż *Program* nie posiada własnego budżetu, poprzez zapewnienie spójności PSBS z systemem krajowego i regionalnego programowania oraz realizacji polityki rozwoju, jego realizacja odbywa się przy wykorzystaniu instrumentów przewidzianych m.in. w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*, *Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020*, *Kontrakcie Terytorialnym*, a także poprzez środki publiczne pochodzące z innych źródeł np. Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W wybranych procedurach konkursowych związanych z realizacją *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020* przewidziane zostały preferencje punktowe dla projektów zgłaszanych przez podmioty z terenu JST, którym dedykowano *Program Strategiczny „Błękitny San”*.

Preferencje punktowe w *RPO WP 2014-2020* dotyczą działań:

- 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług – 5 punktów;
- 4.1 Zapobieganie i zwalczanie zagrożeń – 5 punktów;
- 4.2 Gospodarka odpadami – 5 punktów;
- 4.3.1 Gospodarka ściekowa – 5 punktów;
- 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę – 5 punktów;
- 4.4 Kultura – 5 punktów;
- 4.5 Różnorodność biologiczna (dla 4 typu projektu - Opracowywanie:
  - a) planów ochrony dla rezerwatów przyrody, parków krajobrazowych oraz dokumentów waloryzujących obszary chronionego krajobrazu,
  - b) inwentaryzacji przyrodniczych, na potrzeby dokumentów wymienionych w lit a), inwentaryzacji nieleśnych siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 położonych w granicach parków krajobrazowych i obszarów chronionego krajobrazu,
  - c) audytu krajobrazowego dla województwa podkarpackiego) – 5 punktów,

- 6.1 Rozwój potencjału endogenicznego regionu (typ projektu nr 2 - Roboty budowlane i/lub wyposażenie dotyczące infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, przestrzenne i kulturowe, poza wskazanymi gminami uzdrowiskowymi na terenach, dla których sporządzono operat uzdrowiskowy lub które posiadają status obszaru ochrony uzdrowiskowej. W ramach 2 typu projektu możliwe są inwestycje w zakresie urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego) – 15 punktów.

W 2020 r. w ramach ww. działań, ogłoszony został jeden nabór wniosków dla działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług (Nr naboru RPPK.02.01.00-IZ.00-18-004/20), Typ 6: Projekty z zakresu wytworzenia/modernizacji/rozwój e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM) – platforma regionalna oraz Typ 7: Projekty z zakresu wytworzenia / modernizacji / rozwoju e-usług dostępnych w ramach Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej (PSIM). W wyniku przeprowadzonego naboru dla Typu 7, na liście projektów do dofinansowania wskazano 3 projekty: Wojewódzki Szpital im Św. Ojca Pio w Przemyśle – całkowity koszt projektu: 5 953 365,23 zł, dotacja: 5 060 360,44 zł; Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu – całkowity koszt projektu: 6 815 943,00 zł, dotacja – 4 746 485,00 zł; Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy – całkowity koszt projektu: 3 979 748,64 zł, dotacja: 3 381 845,38 zł).

W 2020 roku ze środków *RPO WP 2014-2020* wybrane do dofinansowania zostały również projekty z list rezerwowych złożone przez podmioty uczestniczące w *PSBS* w ramach naborów z 2016 i 2018 r.:

- nr RPPK.04.03.02-IZ.00-18-001/18, działanie 4.3 Gospodarka wodno-ściekowa, poddziałanie 4.3.2 Zaopatrzenie w wodę – 7 projektów (Gmina Miejska Dynów, Gmina Orły, Gmina Wiązownica, Gmina Solina, Gmina Żurawica, Gmina Lesko i Gmina Stubno). Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli 1.

Tabela 1. Wykaz projektów z terenu *PSBS*, które uzyskały dofinansowanie z *RPO WP 2014-2020* w ramach działania 4.3.2.

Wnioskodawca	Tytuł projektu	Całkowity	Dotacja EFRR
--------------	----------------	-----------	--------------

		<b>koszt projektu [zł]</b>	<b>[zł]</b>
Gmina Miejska Dynów	Budowa i przebudowa miejskiej rozdzielczej sieci wodociągowej – etap II i modernizacja miejskiej stacji uzdatniania wody w Dynowie	2 878 356,46	1 941 306,65
Gmina Orły	Przebudowa sieci wodociągowej oraz modernizacja stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Orły	4 178 554,34	1 835 737,45
Gmina Wiązownica	Nadbudowa i przebudowa budynku SUW w Piwodzie	1 480 535,27	970 234,74
Gmina Solina	Przebudowa pompowni i stacji uzdatniania wody wraz z budową sieci wodociągowej w Polańczyku	2 809 046,56	1 941 211,02
Gmina Żurawica	Rozbudowa urządzeń wodociągowych na terenie gminy Żurawica	2 659 449,57	1 694 782,05
Gmina Lesko	Budowa wodociągu i stacji uzdatniania wody w celu zaopatrzenia w wodę miejscowości Bachława i Średnia Wieś	5 960 000,00	1 999 837,05
Gmina Stubno	Budowa, rozbudowa i przebudowa istniejącej Stacji Uzdatniania Wody w Stubnie	4 093 444,32	1 998 762,52
<b>RAZEM</b>		<b>24 059 386,52</b>	<b>12 381 871,48</b>

Źródło: Strona internetowa [www.rpo.podkarpackie.pl](http://www.rpo.podkarpackie.pl).

- nr RPPK.04.04.00-IZ.00-18-001/16 w ramach działania 4.4 Kultura – 1 projekt (Gmina Lesko, projekt pn. Przebudowa Bieszczadzkiego Domu Kultury w Lesku oraz wykonanie prac konserwatorskich przy budynku synagogi w Lesku – całkowity koszt projektu: 3 527 689,89 zł, dotacja: 2 998 536,37 zł).

Dodatkowo poza konkursami, w których przewidziane są preferencje punktowe dla projektów realizowanych na terenie oddziaływania *Programu Strategicznego „Błękitny San”*, w 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego wspierał podmioty uczestniczące w *Programie* również w ramach pozostałych naborów *RPO WP 2014-2020*.

W 2020 r. Departament Wspierania Przedsiębiorczości w ramach naborów *RPO WP 2014-2020* I osi priorytetowej i działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Prace B+R – nr naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-012/19 oraz działania 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP – nr naborów RPPK.01.04.01-IZ.00-18-005/18, RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19<sup>71</sup>, RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 podpisał łącznie 40 umów dotyczących przyznania dotacji bezzwrotnej na łączną kwotę 31 726 210,54 zł (w tym 1 638 914,62 zł - łączna wartość 3 umów rozwiązanych) z podmiotami objętymi oddziaływaniem *Programu Strategicznego „Błękitny San”*. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawione w tabeli 2.

Tabela 2. Wykaz podmiotów z którymi podpisano umowy w 2020 r., w ramach naborów *RPO WP 2014-2020* I osi priorytetowej - działanie 1.2 i 1.4 z obszaru *PSBS*.

Lp.	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]
1.	Sanok	967 647,30
2.	Jarosław - gmina wiejska	1 999 999,99
3.	Radymno	1 742 660,28
4.	Tryńcza	1 190 000,00
5.	Lesko	747 169,80
6.	Solina	305 080,90
7.	Ustrzyki Dolne	650 000,00
8.	Ustrzyki Dolne	840 000,00
9.	Olszanica	212 994,66
10.	Ustrzyki Dolne	358 844,20
11.	Solina	587 452,00

<sup>71</sup> podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie były przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo główne/stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie jednej z 12 gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowiska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza.

12.	Komańcza	616 840,00
13.	Solina	838 114,19
14.	Zagórz	140 053,17
15.	Ustrzyki Dolne	78 000,00
16.	Solina	763 700,00
17.	Ustrzyki Dolne	715 000,00
18.	Solina	780 000,00
19.	Sanok	292 684,92
20.	Baligród	851 825,00
21.	Ustrzyki Dolne	215 495,00
22.	Ustrzyki Dolne	633 134,60
23.	Lesko	602 000,00
24.	Lesko	140 000,00
25.	Zagórz	231 595,00
26.	Lesko	818 968,00
27.	Olszanica	427 973,00
28.	Ustrzyki Dolne	435 493,81
29.	Ustrzyki Dolne	819 035,31
30.	Ustrzyki Dolne	71 680,00
31.	Cisna	767 543,61
32.	Lutowiska	806 845,00
33.	Solina	850 104,00
34.	Cisna	731 092,18
35.	Lutowiska	197 890,00
36.	Solina	660 380,00
37.	Leżajsk	7 000 000,00

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości UMWP.

Samorząd Województwa Podkarpackiego w 2020 r. przekazał ponadto środki finansowe na realizację inwestycji drogowych na terenie objętym *PSBS*. Na podstawie informacji przekazanych przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego wynika, że zostało zrealizowanych 21 inwestycji w zakresie

odnowy i przebudowy dróg wojewódzkich, a także budowy i remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały przedstawione w tabelach 3 i 4.

Tabela 3. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie odnowy i przebudowy dróg wojewódzkich na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS*.

Nazwa gminy	Miejscowość	Wartość zadania [zł]	Udział finansowy Województwa [zł]	Udział finansowy gminy [zł]	Długość [m]
Sieniawa	Rudka - Wylewa	463 735,50	413 747,71	49 987,79	1519
Wiązownica	Nielepkowice	547 127,15	383 121,85	164 005,30	665
Wiązownica	Szówsko	259 359,34	184 359,34	75 000,00	192
Komańcza	Czystogarb	499 999,99	449 999,99	50 000,00	1655
Nozdrzec	Nozdrzec	499 926,86	349 948,80	149 978,06	1760
Czarna	Rabe	470 000,00	450 000,00	20 000,00	1100
Żurawica	Żurawica	199 938,09	199 938,09	-	522
<b>Razem</b>		<b>2 940 086,93</b>	<b>2 431 115,78</b>	<b>508 971,15</b>	<b>7 413</b>

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP.

Tabela 4. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie budowy i remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS*.

Nazwa gminy	Miejscowość	Wartość zadania [zł]	Udział finansowy Województwa [zł]	Udział finansowy gminy [zł]	Długość [m]
Tryńcza	Wólka Małkowa – Gniewczyzna Tryniecka	601 369,41	170 000,00	431 369,41	946
Dydnia	Jabłonka	394 999,99	219 999,99	175 000,00	260
Radomyśl nad Sanem	Chwałowice	470 687,57	224 000,00	246 687,57	574



Sanok	Czerzeż	199 195,86	99 597,93	99 597,93	161
Lesko	Huzele	440 000,00	270 000,00	170 000,00	484
Jeżowe	Jata	641 747,21	270 000,00	371 747,21	419
Wiązownica	Szówsko	288 490,75	150 000,00	138 490,75	170
Żurawica	Żurawica	159 050,57	60 000,00	99 050,57	83
Dubiecko	Przedmieście Dubieckie	119 989,45	59 994,72	59 994,73	1143
Ustrzyki Dolne	Ustrzyki Dolne	125 000,00	62 500,00	62 500,00	332
Tryńcza	Ubieszyn	47 951,55	23 975,78	23 975,77	230
Dydnia	Dydnia	97 932,39	48 966,19	48 966,20	500
Dynów	Bachórz	31 135,04	15 567,52	15 567,52	132
Stalowa Wola	Stalowa Wola	349 738,99	174 869,49	174 869,50	260
<b>Razem</b>		<b>3 967 288,78</b>	<b>1 849 471,62</b>	<b>2 117 817,16</b>	<b>5 694</b>

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UMWP.

Ponadto, Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego dostarczył dane, na podstawie informacji z Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie:

1) w ramach przebudowy dróg wojewódzkich na terenach objętych *PSBS* zrealizowano następujące zadania:

- Przebudowa/Rozbudowa DW 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki na odcinku od skrzyżowania DK 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 1.054.030,20 zł. Odcinek przewidziany do realizacji 4,05 km. Wydłużono termin zakończenia zadania. Gmina Jeżowe;
- Przebudowa/rozbudowa DW 894 Hoczew – Czarna na odcinku Hoczew – Polańczyk w ramach zadania: Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 5.612.830,09 zł. W ramach zadania przebudowano odcinek 2,6 km. Powiat leski;

- Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków w ramach zadania: Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 860.263,09 zł. Powiat leski;
- Budowa DW 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a DK 28. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 3.538.549,29 zł. Powiat sanocki;
- Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu DW 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 25.171.336,74 zł. W ramach projektu powstały m. in. jednojezdniowa droga o długości prawie 4 km, dwa przejazdy kolejowe, pięć skrzyżowań łączących drogę z istniejącym układem komunikacyjnym oraz trzy mosty na potokach Harta, Ostrówek i Dynówka. Powiat rzeszowski;
- Rozbudowa DW 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 33.441.473,50 zł. Poprawa parametrów technicznych odcinka drogi wojewódzkiej o długości 6,615 km. Odbiór inwestycji nastąpi w 2021 roku. Powiat przemyski;
- Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 7.851.028,76 zł (wydatki majątkowe) z tego budżet państwa: 6 157 411,00 zł. Okres realizacji zadania to lata 2019-2021. W ramach zadania przebudowano zjazdy, skrzyżowanie, zatoki postojowe, przebudowano parking, stworzono obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu, zrealizowano budowę chodnika w ciągu DW 897 w m. Wetlina (660m) oraz w m. Majdan w ciągu DW 897 w rejonie stacji Bieszczadzkiej Kolejki Wąskotorowej (770 m).

2) w ramach modernizacji dróg wojewódzkich na terenach objętych *PSBS* zrealizowano następujące zadania:

- Remont chodnika w ciągu DW 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary odc. Leżajsk – Łańcut w miejscowości Dąbrówki. Wykonano 1 km 48 m chodnika. Wydatkowano kwotę 97.057,46 zł. Gmina Czarna;

- Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 858.298,92 zł (wydatki bieżące) – z tego dotacja budżetu państwa: 673 146,00 zł . W ramach zadania zrealizowano odtworzenie nawierzchni DW 897, oraz remont parkingu wraz z drogą dojazdową w ciągu DW 894 w m. Polana.

W ciągu dróg wojewódzkich realizowane były również inwestycje związane z remontami mostów:

- Zaprojektowanie i wykonanie remontu obiektów mostowych w ciągu DW 896 Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne: potok Smolniczek w miejscowości Lutowiska, potok Smolniczek w miejscowości Smolnik. Wydatkowano kwotę 1.285.350,00 zł. Gmina Lutowiska;
- Remont nawierzchni mostu DW 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa w m. Dołżyca. Wydatkowano kwotę 39.058,74 zł. Gmina Cisna;
- Remont nawierzchni mostów w ciągu DW 894 Hoczew - Wołkowyja - Czarna w m. Wołkowyja oraz w ciągu DW 894 Hoczew - Wołkowyja - Czarna w m. Bukowiec. Wydatkowano kwotę 66.327,45 zł. Gmina Solina;
- Remont mostu przez rzekę San w miejscowości Huzele w ciągu DW 893 Lesko – Cisna. Wydatkowano kwotę 1.860.990,00 zł. Gmina Lesko;
- Rozbudowa DW 835 Lublin - Wysokie - Biłgoraj-Sieniawa - Przeworsk - Kańczuga - Grabownica Starzeńska polegająca na budowie mostu na potoku Obarzymka w m. Obarzym. Odbiór inwestycji nastąpi w 2021 roku. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 4.345,00 zł. Gmina Dydnia;
- Rozbudowa DW 893 Lesko - Baligród - Cisna polegająca na budowie mostu na rzece Hoczewka w m. Jabłonki. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 5.054.115,63 zł. Gmina Lesko;
- Przebudowa DW 884 Przemyśl – Dubiecko – Bachórz – Domaradz w związku z budową mostu na potoku Cygański w m. Bachórzec. W 2020 roku na realizację zadania wydatkowano kwotę: 2.515.126,11 zł. W ramach zadania wybudowano most oraz przebudowano 42 m DW 884. Gmina Dubiecko;

- Budowa nowego odcinka DW 855 Zaklików - Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San w miejscowościach Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa. W 2020 roku na realizację zadania nie poniesiono żadnych kosztów.  
Miasto Stalowa Wola;

Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach podziału środków budżetu województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2020, wsparł dotacją celową 38 gmin uczestniczących w *PSBS* w realizacji inwestycji w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na łączną kwotę 3 353 038,45 zł. Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg wyniosła 26,747 km. Szczegółowe dane zostały przedstawione w tabeli 5.

Tabela 5. Wykaz udzielonego wsparcia w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na rzecz podmiotów z terenów gmin objętych *PSBS*.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kwota [zł]	Cel wsparcia
1.	Gmina Lutowiska	89 711,28	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
2.	Gmina Czarna	100 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
3.	Gmina Solina	100 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
4.	Gmina Baligród	100 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
5.	Gmina Cisna	100 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
6.	Miasto i Gmina Lesko	99 444,52	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych; odkrzaczenie gruntów rolnych
7.	Gmina Olszanica	79 890,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
8.	Miasto i Gmina Zagórz	100 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
9.	Miasto Sanok	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych

10.	Gmina Sanok	92 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
11.	Gmina Komańcza	142 478,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych; odkrzaczenie gruntów rolnych
12.	Gmina Nozdrzec	120 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
13.	Gmina Dydnia	92 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
14.	Gmina Dynów	116 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
15.	Gmina Krzywczka	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
16.	Gmina Przemyśl	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
17.	Gmina Dubiecko	110 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
18.	Gmina Medyka	70 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
19.	Gmina Orły	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
20.	Gmina Stubno	68 580,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
21.	Gmina Żurawica	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
22.	Miasto Radymno	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
23.	Gmina Laszki	60 983,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
24.	Gmina Jarosław	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
25.	Gmina Wiązownica	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
26.	Gmina Tryńcza	120 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
27.	Leżajsk	103 999,68	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do

			gruntów rolnych
28.	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna	115 936,17	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
29.	Gmina Kuryłówka	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
30.	Gmina Krzeszów	51 500,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
31.	Miasto i Gmina Rudnik nad Sanem	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
32.	Gmina Jeżowe	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
33.	Miasto i Gmina Ulanów	75 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
34.	Miasto i Gmina Nisko	122 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
35.	Gmina Pysznica	68 488,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
36.	Gmina Zaleszany	82 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
37.	Gmina Krasiczyn	49 027,80	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
38.	Miasto i Gmina Radomyśl nad Sanem	72 000,00	budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych
<b>Razem</b>		<b>3 353 038,45</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem UMWP.

Na podstawie informacji przekazanych przez Departament Gospodarki Regionalnej na rzecz gmin z obszaru objętego *Programem Strategicznym „Błękitny San”* udzielono wsparcia:

1) w ramach projektu „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” realizowanego w ramach *RPO WP 2014–2020* Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Promowanie przedsiębiorczości, Typ projektu: Profesjonalizacja usług IOB, wsparcie udzielone zostało 8 przedsiębiorcom z sektora

mikro, małych i średnich przedsiębiorstw na łączną kwotę 606 750,00 zł;

Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli 6.

Tabela 6. Wsparcie udzielone w ramach projektu "Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" realizowanego na obszarze *PSBS*.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]	Nazwa projektu
1.	INSTAL-BUD SP.ZO.O.	Sanok	82 800,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
2.	TEXPOL DYSTRYBUCJA SP. Z O.O. SP. K.	Leżajsk	72 000,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
3.	Great Solar Sp. z o.o.	Pysznica	36 000,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
4.	Niebiesky.com Tomasz Modras	Pysznica	9 750,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
5.	Halmar Sp. z o.o.	Stalowa Wola	70 200,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
6.	Impuls Life Marcin Kotuła	Stalowa Wola	75 000,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
7.	Wiar Sp. z o.o. Sp. k.	Przemyśl	81 000,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
8.	RAKOCZY STAL sp. z o.o.	Stalowa Wola	180 000,00	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu
<b>Razem</b>			<b>606 750,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Gospodarki Regionalnej UMWP.

2) środki zwrotne pozostałe po realizacji *RPO WP 2007–2013* dystrybuowane przez pośredników finansowych, jako wsparcie zwrotne w postaci pożyczek na preferencyjnych warunkach udzielone zostało 26 przedsiębiorcom z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw działających w 13 gminach na łączną wartość wsparcia 10 419 000,00 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli 7.

Tabela 7. Informacje dotyczące udzielonych pożyczek dla MŚP przez Podkarpacki Fundusz Rozwoju Sp. z o. o. na obszarze *PSBS*.

Lp.	Nazwa gminy	Ilość pożyczek udzielonych w gminie	Wartość udzielonych pożyczek [zł]
1.	Gmina Lutowiska	1	200 000,00
2.	Gmina Solina	3	1 600 000,00
3.	Gmina Baligród	2	700 000,00
4.	Gmina Cisna	1	200 000,00
5.	Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne	4	1 801 000,00
6.	Gmina Olszanica	2	1 500 000,00
7.	Miasto i Gmina Zagórz	1	60 000,00
8.	Miasto i Gmina Lesko	3	651 000,00
9.	Gmina Sanok	3	1 500 000,00
10.	Gmina Dydnia	1	567 000,00
11.	Gmina Jarosław	1	200 000,00
12.	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna	2	1 300 000,00
13.	Miasto Stalowa Wola	2	140 000,00
<b>Razem</b>		<b>26</b>	<b>10 419 000,00</b>

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Gospodarki Regionalnej UMWP.

W 2020 r. Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich podpisał 28 umów z gminami uczestniczącymi w *PSBS* na realizację projektów w ramach *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020* na łączną kwotę 295 927,00 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli 8.

Tabela 8. Wsparcie udzielone gminom *PSBS* w ramach *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020*.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kwota [zł]	Nazwa projektu
1.	Gmina Czarna	9 900,00	"Doposażenie i remont budynku GDK w Czarnej Górnej etap II - montaż systemu klimatyzacji oraz zakup mebli kuchennych, malowanie ścian i sufitów w pomieszczeniach GDK"
2.	Gmina Solina	10 000,00	Utworzenie punktów widokowych w Wołkowyi
3.	Gmina Ustrzyki Dolne	10 000,00	Budowa wiaty grillowej przy budynku świetlicy w Ustjanowej Dolnej



4.	Gmina Olszanica	10 000,00	Budowa alejki spacerowej nad Sanem
5.	Gmina Zagórz	10 000,00	Modernizacja i doposażenie budynku Domu Strażaka w miejscowości Mokre poprzez remont schodów oraz zakup stołów świetlicowych
6.	Gmina Lesko	10 000,00	Remont posadzek w świetlicy wiejskiej w Hoczwi
7.	Gmina Sanok	10 000,00	Pomysł na biznes - integracja i aktywizacja mieszkańców miejscowości Wujskie poprzez organizację warsztatów i modernizację przestrzeni
8.	Gmina Dydnia	10 000,00	Budowa oświetlenia w parku w Dydni
9.	Gmina Dubiecko	9 702,00	Remont świetlicy wiejskiej w Sielnicy dla rozwoju integracji mieszkańców i kultury - etap III wraz z zakupem wyposażenia i organizacją pikniku rodzinnego
10.	Gmina Krasiczyn	10 000,00	Modernizacja świetlicy wiejskiej w Brylińcach - roboty posadzkowe wraz z położeniem rur c.o.
11.	Gmina Przemyśl	10 000,00	Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej w Wapowcach - etap II Budowa siłowni zewnętrznej oraz zakup wyposażenia sportowego
12.	Gmina Krasiczyn	10 000,00	Modernizacja świetlicy wiejskiej w Brylińcach - roboty posadzkowe wraz z położeniem rur c.o.
13.	Gmina Fredropol	10 000,00	"Zakup niezbędnego wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Huwnikach"
14.	Gmina Żurawica	9 700,00	Remont i wyposażenie Domu Ludowego w Kosienicach
15.	Gmina Orły	10 000,00	Wykonanie podłogi plenerowej przy Domu Ludowym wraz z organizacją Święta Rodziny w Olszynie
16.	Gmina Radymno	9 112,00	Urządzenie boiska wielofunkcyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu
17.	Gmina Stubno	10 000,00	Estetyzacja przestrzeni publicznej w sołectwie Stubno poprzez wspólne zbieranie śmieci, zakup koszy do segregacji odpadów, montaż ławek parkowych oraz nasadzenia krzewów
18.	Gmina Laszki	10 000,00	Zakup i montaż urządzeń placu zabaw i siłowni zewnętrznej w m. Bukowina
19.	Gmina	10 000,00	Doposażenie Domu Kultury wraz z zapleczem kuchennym.

	Jarosław		Zakup pawilonów ogrodowo-handlowych na wyposażenie stadionu. Integracyjno - sportowy turniej sołecki.
20.	Gmina Leżajsk	10 000,00	Remont i wyposażenie Sali Remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w Przychojcu
21.	Gmina Kuryłówka	10 000,00	Integracja i aktywizacja lokalnej społeczności poprzez modernizację "Grzybka w Kuryłówce"
22.	Gmina Krzeszów	10 000,00	Rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Sigielki
23.	Gmina Ustrzyki Dolne	15 000,00	Bieszczadzki "Uniwersytet Samorządności"
24.	Gmina Lesko	6 916,00	Organizacja inicjatyw edukacyjnych w świetlicy wiejskiej w miejscowości Glinne
25.	Gmina Sanok	13 831,00	"Poradnik postępowania w sytuacjach kryzysowych" - cykl praktycznych zajęć dla mieszkańców powiatu sanockiego z zakresu właściwego postępowania w sytuacjach związanych z zagrożeniem
26.	Gmina Laszki	15 000,00	Organizacja kursu i szkoleń w remizo-świetlicy w Tuchli w ramach koncepcji „Uniwersytetu Samorządności”
27.	Gmina Kuryłówka	14 999,00	Przeprowadzenie inicjatyw edukacyjnych dla mieszkańców powiatu leżajskiego
28.	Gmina Pysznica	11 767,00	Szkolenia w ramach "Uniwersytetu Samorządności" w Jastkowicach
<b>Razem</b>		<b>295 927,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP.

W 2020 r. Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich podpisał 183 umowy z podmiotami uczestniczącymi w *PSBS* (w tym 86 umów z osobami fizycznymi, 16 umów z przedsiębiorstwami, 8 umów z OSP, 32 umowy z stowarzyszeniami, LGD i in. organizacjami, 41 umów z gminami) na realizację projektów w ramach *PROW 2014-2020* na łączną kwotę 42 007 624,00 zł (w tym 4 852 525,00 zł dla osób fizycznych, 2 658 136,00 zł dla przedsiębiorstw, 877 904,00 zł dla OSP, 7 967 047,00 zł dla stowarzyszeń, LGD i in. organizacji, 256 52 012,00 zł dla gmin). Szczegóły wsparcia dla gmin przedstawiono w tabeli 9. W ramach zadań objętych *PROW 2014-2020* przewidziane zostały również preferencje punktowe dla

projektów zgłoszonych przez podmioty z terenu JST, którym dedykowano *PSBS* na łączną kwotę dofinansowania 23 304 184,00 zł – podpisano 23 umowy (w latach 2016-2020 preferencje punktowe przewidziano dla podmiotów z terenu *PSBS* na łączną wartość projektów 56 090 351,00 zł – podpisano 45 umów). Preferencje te dotyczą Działania Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich - poddziałanie 7.2 - Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii, typ operacji - Gospodarka wodno-ściekowa.

Tabela 9. Udzielone wsparcie dla gmin z terenu oddziaływania *PSBS* w ramach *PROW 2014-2020*.

Lp.	Nazwa podmiotu	Kwota [zł]	Lokalizacja [gmina]	Nazwa projektu
1.	Gmina Lutowiska	147 069,00	gmina Lutowiska m. Lutowiska	Zagospodarowanie kompleksu festynowo-rekreacyjnego w Lutowiskach
2.	Gmina Solina	128 346,00	gmina Solina m. Górzanka	Zagospodarowanie przestrzeni turystyczno-rekreacyjnej przy szlakach pieszych i rowerowych w miejscowości Górzanka
3.	Gmina Cisna	34 996,00	gmina Cisna m. Przysłop	Poprawa estetyki Gminy Cisna poprzez urządzenie miejsc rekreacyjno-informacyjnych
4.	Gmina Komańcza	76 970,00	gmina Komańcza m. Komańcza	Zagospodarowanie terenu wokół budynku Urzędu Gminy w Komańczy
5.	Gmina Komańcza	515 800,00	gmina Komańcza m. Wisłok Wielki	Rozbudowa i przebudowa systemu gospodarki wodno-ściekowej na terenie Gminy Komańcza
6.	Gmina Ustrzyki Dolne	436 446,00	gmina Ustrzyki Dolne Łobozew Dolny	Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Łobozew Dolny
7.	Gmina Olszanica	1 993 104,00	gmina Olszanica m. Uherce Mineralne	Budowa oraz przebudowa sieci wodno-kanalizacyjnej w gminie Olszanica, w miejscowościach Uherce Mineralne oraz Olszanica

8.	Gmina Zagórz	515 300,00	gmina Zagórz m. Łukowe	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Łukowe - Bania
9.	Gmina Lesko	40 723,00	gmina Lesko m. Lesko	Poprawa zaplecza technicznego w celu rozwoju niekomercyjnej i ogólnodostępnej infrastruktury kulturalnej wspomagającej działania turystyczne miasta i gminy Lesko
10.	Gmina Lesko	2 000 000,00	gmina Lesko m. Hoczew	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Hoczwi na lewym brzegu rzeki Hoczewka do przejścia przez drogę wojewódzką nr 894 wraz z przepompownią P4
11.	Gmina Sanok	117 715,00	gmina Sanok m. Jurowce	Rozwój przestrzeni publicznej Gminy Sanok poprzez przywrócenie wartości użytkowej Wiejskiego Domu Kultury w Jurowcach
12.	Gmina Dydnia	272 639,00	gmina Dydnia m. Dydnia	Budowa targowiska gminnego "Mój Rynek" w Dydni
13.	Gmina Nozdrzec	1 394 851,00	gmina Nozdrzec m. Wesoła	Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Wesoła
14.	Gmina Nozdrzec	305 424,00	gmina Nozdrzec m. Hłudno	Rozwój ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej poprzez budowę stref aktywności w Gminie Nozdrzec
15.	Gmina Miejska Dynów	95 635,00	gmina miejska Dynów m. Dynów	Rozwijanie infrastruktury społecznej przeznaczonej na działalność kulturalną poprzez przebudowę budynku OSP w Dynowie polegającą na przebudowie dachu
16.	Gmina Dynów	158 067,00	gmina Dynów m. Harta	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej Harta - Dynów (Krzywdy)
17.	Gmina Dubiecko	20 550,00	gmina Dubiecko m. Dubiecko	Przebudowa ulicy Cmentarnej w miejscowości Dubiecko
18.	Gmina Dubiecko	792 661,00	gmina Dubiecko m. Winne- Podbukowina	Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Winne-Podbukowina (etap II i III) oraz sieci kanalizacyjnej w miejscowości Bachórzec, Gmina

				Dubiecko
19.	Gmina Dubiecko	36 500,00	gmina Dubiecko m. Iskań	Modernizacja Świetlicy Wiejskiej w miejscowości Iskań
20.	Gmina Dubiecko	78 100,00	gmina Dubiecko m. Dubiecko	Przebudowa ulicy Zamkowej w miejscowości Dubiecko
21.	Gmina Krzywczyna	1 222 142,00	gmina Krzywczyna m. Babice	Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Babice
22.	Gmina Krasiczyn	1 015 078,00	gmina Krasiczyn m. Tarnawce	Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków wraz z niezbędną infrastrukturą w m. Tarnawce, gm. Krasiczyn
23.	Gmina Przemyśl	521 973,00	gmina Przemyśl m. Wapowce	Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Wapowce
24.	Gmina Fredropol	2 000 000,00	gmina Fredropol m. Darowice	Budowa oczyszczalni ścieków sanitarnych w miejscowości Darowice wraz z przerzutem ścieków z miejscowości Kupiatycze
25.	Gmina Medyka	80 000,00	gmina Medyka m. Medyka	Kształtowanie przestrzeni publicznej poprzez zagospodarowanie działki nr 521 w Medyce
26.	Gmina Radymno	30 249,00	gmina Radymno m. Duńkowice	Wyposażenie Świetlicy Wiejskiej w Duńkowicach
27.	Miasto Radymno	85 526,00	miasto Radymno	Budowa ciągu pieszo-rowerowego nad zalewem ETAP II, dwóch boisk do gry w bule oraz obiektów małej architektury w miejscu publicznym
28.	Gmina Laszki	1 248 488,00	gmina Laszki m. Mięksisz Nowy	Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Mięksisz Nowy etap I wraz z łącznikami Bukowina –Mięksisz Nowy oraz Mięksisz Nowy- Mięksisz Stary, Gmina Laszki
29.	Gmina Laszki	91 257,00	gmina Laszki m. Laszki	Przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w Bobrowce
30.	Powiat Jarosławski	2 423 271,00	gmina miejska	Scalenie gruntów położonych w obszarze wsi Chorzów gmina

			Jarosław m. Chorzów	Rożwienica
31.	Gmina Wiązownica	690 547,00	gmina Wiązownica m. Cetula	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowości Cetula
32.	Gmina Tryńcza	1 014 527,00	gmina Tryńcza m. Gorzyce	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Gminie Tryńcza
33.	Gmina Kuryłówka	172 745,00	gmina Kuryłówka m. Ożanna	Modernizacja infrastruktury turystycznej przy Zalewie w Ożannie
34.	Gmina Kuryłówka	2 000 000,00	gmina Kuryłówka m. Kulno	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowości Kulno z włączeniem do sieci ogólnej w miejscowości Kuryłówka
35.	Gmina i Miasto Ulanów	1 556 777,00	gmina Ulanów m. Dąbrówka	Uregulowanie gospodarki wodnej i ściekowej wraz z przebudową ujęcia i stacji uzdatniania wody na terenie Gminy Ulanów
36.	Powiat Nizański	31 815,00	gmina Nisko m. Rudnik nad Sanem	Utworzenie miejsca aktywności lokalnej przy Zespole Szkół im. Gen. Władysława Sikorskiego w Rudniku nad Sanem
37.	Gmina i Miasto Nisko	31 815,00	gmina Nisko m. Zarzecze	Budowa placu zabaw w miejscowości Zarzecze
38.	Gmina i Miasto Nisko	31 815,00	gmina Nisko m. Nisko	Budowa placu zabaw na osiedlu PGO w Nisku
39.	Gmina Pysznica	32 167,00	Gmina Pysznica m. Studzieniec	Budowa placu zabaw i siłowni terenowej w Studziencu
40.	Gmina Zaleszany	1 584 259,00	Gmina Zaleszany m. Skowierzyn	Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Zaleszany w obszarze poza aglomeracją Zaleszany – w miejscowości Skowierzyn
41.	Gmina Radomyśl nad Sanem	626 665,00	Gmina Radomyśl nad Sanem m. Nowiny	Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w miejscowości Nowiny oraz zakup wozu asenizacyjnego
<b>Razem</b>		<b>256 52 012,00</b>		

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich UMWP.

Ponadto w 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego i historycznego:

1) 13 dotacji podmiotom z terenu *PSBS* na promocję obiektów dziedzictwa kulturowego na kwotę 175 500,00 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela 10.

Tabela 10. Wykaz podmiotów z terenu *PSBS*, które otrzymały dotacje na promocję obiektów dziedzictwa kulturowego.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]	Nazwa projektu
1.	Fundacja Tylko Bieszczady	Cisna	8 000,00	Dziedzictwo kulturowe Magiczne Bieszczady
2.	Stowarzyszenie Przestrzeń Twórcza	Zagórz	13 500,00	Angela Gaber i Sylwester Stabryła RAJ UTRACONY - konfrontacje wizualno-muzyczne
3.	Fundacja Bram Karpat	Sanok	19 000,00	Czart Granie
4.	Lokalna Grupa Działania Dolina Sanu	Sanok	24 000,00	Tutoriale Regionalne – z tradycją w nowoczesność
5.	Południowo Wschodni Instytut Naukowy	Przemyśl	8 000,00	Upowszechnianie dziedzictwa kulturowego podkarpackich wsi na przestrzeni XVII-XX w.
6.	Robotnicze Stowarzyszenie Twórców Kultury	Przemyśl	8 000,00	Nadszańskie Spotkania Poetyckie
7.	Towarzystwo Przyjaciół Nauk	Przemyśl	8 000,00	Cykl prelekcji Czerpiąc przykłady z życia najlepszych - Kościół rzymskokatolicki w Przemyślu i na Podkarpaciu
8.	Towarzystwo Muzyczne w	Przemyśl	26 000,00	XXXXVII Przemyska Jesień Muzyczna Muzyka jest Kobietą

	Przemysłu			
9.	Stowarzyszenie kulturalno społeczne Tratwa	Ulanów	8 000,00	Pieśni flisackie- ocalić od zapomnienia
10.	Stowarzyszenie kulturalne Proscenium	Stalowa Wola	8 000,00	Fiesta Harmonica Festiwal
11.	Stowarzyszenie Młody Mołodycz	Wiązownica	25 000,00	Jarosław nie do poznania
12.	Stowarzyszenie Dziedzictwo Kresów	Jarosław	8 000,00	Jarosław Bramą Karpat
13.	Stowarzyszenie Muzyka Dawna w Jarosławiu	Jarosław	12 000,00	Dawne podkarpackie pieśni przeciw zarazie
<b>Razem</b>			<b>175 500,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego UMWP.

2) 5 dotacji (podmiotowa i celowa) podmiotom z terenu *PSBS* na rewitalizację, ochronę oraz promocję obiektów dziedzictwa kulturowego na kwotę 4 350 184,05 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela 11.

Tabela 11. Wykaz podmiotów z terenu *PSBS*, które otrzymały dotacje na rewitalizację, ochronę oraz promocję obiektów dziedzictwa kulturowego.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]	Nazwa projektu
1.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	m. Sanok	4 081 913,00	Cel wsparcia: działalność bieżąca w zakresie realizowanych zadań statutowych w tym na utrzymanie i remonty obiektów.
2.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	m. Sanok	10 000,00	Europejskie Dni Dziedzictwa 2020: Miedzy teraz, a minionym – droga do poznania przeszłości



3.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	m. Sanok	79 771,05	Rozbudowa i modernizacja sieci ochrony technicznej na terenie Parku Etnograficznego w Sanoku
4.	Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku	m. Sanok	120 000,00	Synagoga drewniana z Połańca - Polichromia
5.	Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie	m. Jarosław, m. Przemyśl, m. Dynów, m. Sanok	58 500,00	Współorganizacja imprez kulturalnych
<b>Razem</b>			<b>4 350 184,05</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego UMWP.

3) 38 dotacji podmiotom z terenu *PSBS* na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów zabytkowych na kwotę 1 845 000,00 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela 12.

Tabela 12. Wykaz podmiotów z terenu *PSBS*, które otrzymały dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]	Nazwa projektu
1.	Parafia Rzymskokat. pw. MB Różańcowej w Brzegach Dolnych	Ustrzyki Dolne	15 000,00	kościół parafialny drewniany, d. cerkiew /obróbki blacharskie, odeskowanie/
2.	Parafia Greckokatolicka pw. Soboru Przenajświętszej Bogurodzicy i Proroka Eliasza w Hłomczy	Sanok	60 000,00	dzwonnica /elewacja, więźba, pokrycie dachowe/
3.	Parafia Rzymskokat. pw. Trójcy Świętej w	Krzywcza	45 000,00	kościół parafialny /pokrycie dachowe, instalacja/

	Babicach			
4.	Parafia Rzymskokat. pw. Św. Józefa w Komańczy	Komańcza	15 000,00	kościół filialny pw. MB Wspomożycielki d. cerkiew pw. Św. Dymitra w Radoszycach /dach/
5.	Zgromadzenie Sióstr Najświętszej Rodziny z Nazaretu, Dom Zakonnny w Komańczy	Komańcza	200 000,00	budynek klasztoru - prace remontowo-konserwatorskie balkonów i elewacji budynku klasztornego
6.	Kalwaria Pałacowska Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów)	Fredropol	100 000,00	3 kaplice "Dom Matki Bożej", "Grób Matki Bożej", "Ukrzyżowanie" /fundamenty, cokoły/
7.	Kalwaria Pałacowska Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów)	Fredropol	30 000,00	Kaplica "Trzy Marie" /3 rzeźby kamienne i cokół/
8.	Parafia Rzymskokat. pw. MB Bolesnej w Kosienicach	Żurawica	40 000,00	kościół pw. Św. Trójcy "kościół w lesie" /wieża, dach, tynki, stolarka, instalacje/
9.	Gmina Zagórz	Zagórz	45 000,00	Zespół Klasztorny Karmelitów Bosych /mury kościoła/
10.	Związek Gmin Fortecznych Twierdzy Przemyśl	M. Przemyśl	25 000,00	Fort I Salis Soglio Twierdzy Przemyśl /mury, bramy/
11.	Towarzystwo Salezjańskie, Dom Zakonnny w Przemyślu	M. Przemyśl	20 000,00	kościół parafialny /nakrywa betonowa oraz fragmenty wieży/
12.	Grabówka Parafa	Dydnia	35 000,00	cerkiew pw. Św. Mikołaja w Grabówce /wieżba dachowa,

	Rzymskokatolicka pw. Nawiedzenia NMP			pokrycie/
13.	Izdebki Parafia Rzymskokatolicka pw. Zwiastowania Pańskiego	Nozdrzec	20 000,00	kościół parafialny /stolarka dzwiowa zewnętrzna/
14.	Ryszkowa Wola Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Piotra i Pawła	Wiązownica	20 000,00	kościół parafialny /dach i elewacja wieży głównej/
15.	Radymno Parafia Rzymskokatolicka pw. św Wawrzyńca	M. Radymno	50 000,00	kościół parafialny /elewacja/
16.	Chotyniec Parafia Greckokatolicka pw. Narodzenia NMP	G. Radymno	20 000,00	tabernakulum, ikonostas
17.	Michałówka Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Michała Archanioła	G. Radymno	10 000,00	kościół parafialny /konserwacja feretronu/
18.	Święte Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP	G. Radymno	35 000,00	kościół parafialny /wyposażenie/
19.	Miasto Leżajsk	M. Leżajsk	20 000,00	kaplica grobowa Marii Jarosławny i Alfreda Josse - cmentarz komunalny w Leżajsku
20.	Przemyśl Archidiecezja Przemyska Obrządku Łacińskiego	M. Przemyśl	250 000,00	Zespół pałacowo-parkowy w Maćkowicach /izolacje fundamentów/
21.	Przemyśl Archidiecezja Przemyska Obrządku	M. Przemyśl	100 000,00	Budynek Collegium Marianum /stropy/

	Łacińskiego			
22.	Przemyśl Klasztor Franciszkanów OFM Reformatów	M. Przemyśl	50 000,00	stalle klasztoru
23.	Przemyśl Klasztor Karmelitów Bosych	M. Przemyśl	100 000,00	zespół klasztorny /stolarka okienna/
24.	Przemyśl Klasztor Sióstr Karmelitanek Bosych	M. Przemyśl	20 000,00	kościół pw. Matki Bożej Szkaplerznej /instalacja ppoż. SSP/
25.	Przemyśl Klasztor Św. Marii Magdaleny Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów)	M. Przemyśl	20 000,00	kościół /obraz w prezbiterium/
26.	Przemyśl Parafia Prawosławna pw. Zaśnięcia NMP	M. Przemyśl	40 000,00	budynek cerkwi /remont więźby i wymiana pokrycia dachowego/
27.	Przemyśl Jednostka Działalności Gospodarczej Archidiecezja Przemysko- Warszawska	M. Przemyśl	40 000,00	remont dachu
28.	Przemyśl Przemyska Kapituła Metropolitalna Obrządku Łacińskiego	M. Przemyśl	30 000,00	grobowiec Przemyskiej Kapituły Metropolitalnej
29.	Jarosław Parafia Greckokatolicka pw. Przemienienia Pańskiego	M. Jarosław	20 000,00	ikonostas /feretrony/
30.	Jarosław Klasztor OO. Dominikanów	M. Jarosław	50 000,00	mur ogrodzeniowy

31.	Jarosław Klasztor OO. Dominikanów	M. Jarosław	20 000,00	Biała Sala - Klasztor OO. Dominikanów /drewniany polichromowany strop/
32.	Jarosław Klasztor Sióstr Benedyktynek	M. Jarosław	115 000,00	Opactwo /baszta VI, VII, mur/
33.	Jarosław Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszej Maryi Panny Królowej Polski	M. Jarosław	40 000,00	plebania /piwnice, schody/
34.	Jarosław Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny	M. Jarosław	50 000,00	Kaplica w Domu Zakonnym /elewacja str. wschodnia i północna, ganek, sygnaturka/
35.	Jarosław Zgromadzenie Sióstr Służebniczek	M. Jarosław	25 000,00	Specjalny Ośrodek Wychowawczy /system ppoż/
36.	Jarosław Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke	M. Jarosław	15 000,00	kościół Św. Mikołaja - mury, sklepienie, dach
37.	Bezmiechowa Górna Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP	Lesko	10 000,00	kościół parafialny dawna cerkiew /ołtarz boczny/
38.	Górzanka Parafia Rzymskokatolicka pw. Wniebowstąpienia Pana Jezusa	Solina	45 000,00	kościół parafialny /polichromia/
<b>Razem</b>			<b>1 845 000,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego UMWP.

Ponadto w 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego udzielił 4 dotacje celowe ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego podmiotom z terenu *PSBS* na kwotę 8 410 786,00 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela 13.

Tabela 13. Wykaz podmiotów z terenu *PSBS*, które otrzymały dotacje celowe ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość dofinansowania [zł]	Nazwa projektu
1.	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyśle	Przemyśl	3 813 958,00	1) Wykonanie modernizacji Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii 2) Zakup aparatury i sprzętu medycznego (m.in. stołów operacyjnych, steryzatora parowego)
2.	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im A. Kępińskiego w Jarosławiu	Jarosław	2 767 378,00	1) Modernizacja i rozbudowa budynku Nr 1, 2) Modernizacja energetyczna budynków SP ZOZ Jarosław.
3.	Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. E. Brzezickiego w Żurawicy	Żurawica	330 200,00	1) Adaptacja pomieszczeń II piętra budynku przy ul. M. F. Focha w Przemyśle na Oddział Dzienny Terapii Uzależnienia od Alkoholu, 2) Modernizacja sieci ciepłej wody użytkowej – II etap realizacji .
4.	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyśle	Przemyśl	1 499 250,00	Dofinansowanie zakupu 5 ambulansów wraz z wyposażeniem na potrzeby ratownictwa medycznego

				niezbędnych do prowadzenia działalności statutowej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyśle SPZOZ
<b>Razem</b>			<b>8 410 786,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej UMWP.

W realizację *Programu Strategicznego „Błękitny San”* zaangażowane są również jednostki organizacyjne Samorządu Województwa Podkarpackiego. W 2020 r. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie udzielił:

- 1) 29 dotacji (celowa oraz rzeczowa) w obszarze wsparcia: Polityka społeczna (poprawa warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych); Profilaktyka uzależnień i przeciwdziałanie przemocy; Działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 – podmiotom z terenu *PSBS* (w tym 9 dotacji podmiotom - wsparcie finansowe 748 067,00 zł oraz 20 dotacji podmiotom - wsparcie rzeczowe w ramach zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania Covid-19).
- 2) pomocy finansowej w formie grantu oraz pomocy rzeczowej w ramach projektu „Lepsze jutro” realizowanego ze środków *POWER 2014-2020* – podpisał łącznie 231 umów z podmiotami z terenu *PSBS* (w tym 26 umów - wsparcie finansowe 6 085 048,96 zł oraz 205 umów - wsparcie rzeczowe w ramach łagodzenia skutków pandemii wywołanych wirusem SARS-CoV-2 i działań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19).
- 3) wsparcia ze środków publicznych innych niż środki Samorządu Województwa Podkarpackiego, w formie finansowej – 4 dotacje celowe – na rzecz podmiotów z terenu *PSBS* na łączną kwotę 6 875 693,00 zł. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarte są w tabeli 14.

Tabela 14. Wykaz wsparcia udzielonego przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w ramach polityki społecznej - poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja	Wartość	Nazwa projektu
-----	----------------	-------------	---------	----------------

		(gmina)	wsparcia [zł]	
1.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej, ul. Kapitulna 1, 37-700 Przemyśl	m. Przemyśl	1 200 000,00	Rozbudowa, przebudowa, dobudowa i nadbudowa istniejącego budynku Domu Kultury w Sanoku na potrzeby rehabilitacji osób niepełnosprawnych
2.	Stowarzyszenie "Dobry Dom", 37-311 Woła Zarczycka 129 A	m. i g. Nowa Sarzyna	1 896 144,00	Zakład Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie
3.	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną – Koło w Jarosławiu, ul. Wilsona 6a, 37-500 Jarosław	m. Jarosław	2 405 049,00	Zakład Aktywności Zawodowej w Jarosławiu
4.	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną – Koło w Jarosławiu, ul. Wilsona 6a, 37-500 Jarosław	m. Jarosław	1 374 500,00	Zakład Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach
<b>Razem</b>			<b>6 875 693,00</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie.

W 2020 r. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie udzielił wsparcia dla podmiotów z terenu *PSBS* w ramach *Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (POWER 2014-2020)*– 17 dotacji bezzwrotnych – całkowity koszt projektów: 120 704 595,04 zł, dofinansowanie UE: 106 084 889,73 zł oraz w ramach osi *RPO WP 2014–2020* współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego – 36 dotacji bezzwrotnych – całkowity koszt projektów: 74 137 232,73 zł, dofinansowanie UE: 63 016 647,71 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabelach 15 i 16 (część projektów realizowanych było na poziomie powiatów).



Tabela 15. Wykaz wsparcia udzielonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w ramach POWER 2014-2020.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja [gmina]	Wartość dofinansowania UE [zł]	Nazwa projektu
1.	Powiat leski / Powiatowy Urząd Pracy w Lesku	Lesko	3 533 601,17	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leskim (IV)
2.	Powiat niżański/Powiatowy Urząd Pracy w Nisku	Nisko	7 838 475,36	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie niżańskim (IV)
3.	Powiat jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	Jarosław	9 216 275,26	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie jarosławskim (IV)
4.	Powiat leżajski/Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	Leżajsk	7 601 240,32	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leżajskim (IV)
5.	Miasto Przemyśl/Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	Przemyśl	9 775 434,77	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie przemyskim (IV)
6.	Powiat sanocki / Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku	Sanok	5 996 969,92	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie sanockim (IV)
7.	Powiat stalowowolski/Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	Stalowa Wola	5 922 349,89	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie stalowowolskim (IV)
8.	Powiat bieszczadzki/Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	Ustrzyki Dolne	3 575 076,94	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie bieszczadzkim (IV)
9.	Powiat leski / Powiatowy Urząd Pracy w Lesku	Lesko	4 284 726,23	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leskim (V)

10.	Powiat niżański/Powiatowy Urząd Pracy w Nisku	Nisko	6 029 666,90	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie niżańskim (V)
11.	Powiat jarosławski/Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	Jarosław	9 432 297,74	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie jarosławskim (V)
12.	Powiat leżajski/Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	Leżajsk	6 295 831,52	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie leżajskim (V)
13.	Miasto Przemyśl/Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	Przemyśl	8 620 384,92	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w przemyskim (V)
14.	Powiat sanocki / Powiatowy Urząd Pracy w Sanoku	Sanok	6 235 336,77	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie sanockim (V)
15.	Powiat stalowowolski/Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	Stalowa Wola	6 210 135,94	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie stalowowolskim (V)
16.	Powiat bieszczadzki/Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	Ustrzyki Dolne	4 019 818,58	Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie bieszczadzkim (V)
17.	Pracownia Rozwoju Osobistego Sylwester Karnas	Nozdrzec	1 497 267,50	Startuj z POWEREM, znajdź swoje miejsce na rynku pracy
<b>Razem</b>			<b>106 084 889,73</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

Tabela 16. Wykaz wsparcia udzielonego przez Wojewódzki Urząd Pracy w ramach RPO WP 2014-2020.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja [gmina]	Wartość dofinansowa nia UE [zł]	Nazwa projektu
-----	----------------	------------------------	---------------------------------------	----------------

1.	Powiat bieszczadzki/ Powiatowy Urząd Pracy w Ustrzykach Dolnych	Ustrzyki Dolne	1 442 459,72	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie bieszczadzkim
2.	Powiat jarosławski/ Powiatowy Urząd Pracy w Jarosławiu	Jarosław	4 628 150,21	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie jarosławskim
3.	Powiat leski/ Powiatowy Urząd Pracy w Lesku	Lesko	1 401 941,90	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie leskim
4.	Powiat leżajski/ Powiatowy Urząd Pracy w Leżajsku	Leżajsk	2 574 858,17	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie leżajskim
5.	Powiat niżański/ Powiatowy Urząd Pracy w Nisku	Nisko	2 635 076,72	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie niżańskim
6.	Miasto Przemyśl/ Powiatowy Urząd Pracy w Przemyślu	Przemyśl	5 917 312,23	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie przemyskim
7.	Powiat stalowowolski/ Powiatowy Urząd Pracy w Stalowej Woli	Stalowa Wola	3 355 487,35	Aktywizacja osób powyżej 29 r.ż. pozostających bez pracy w powiecie stalowowolskim
8.	Regionalna Izba Gospodarcza	Stalowa Wola	1 375 602,60	Mój pierwszy biznes jest nadzieją
9.	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A	Przemyśl	1 588 105,32	Własna firma - program wsparcia lokalnej przedsiębiorczości
10.	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego Sp. Z o. o.	Ustrzyki Dolne	857 993,72	Kierunek Zatrudnienie
11.	Powiat przemyski	Przemyśl	1 938 697,94	Powiatowe Centrum Integracji Społecznej w Przemyślu - rozwój kompetencji społecznych i zawodowych osób wykluczonych społecznie i zagrożonych ubóstwem
12.	Gmina Miasto Stalowa	Stalowa	463 074,26	"Rozwadowski Klub Seniora"

	Wola/Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stalowej Woli	Wola		
13.	Fundacja Imienia Braci Sołuńskich - Cyryla i Metodego	Jarosław	1 772 430,54	Mobilne usługi w Gminie Zarzecze
14.	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	Przemyśl	4 352 154,05	Kompleksowe wsparcie opiekuńcze w Gminie Zagórz i gminie Zarszyn
15.	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	Przemyśl	4 390 380,16	Kompleksowe wsparcie opiekuńcze w Mieście Przemyśl i powiecie przemyskim
16.	Polskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Jarosławiu	Jarosław	1 686 835,20	Dzienny Dom Pomocy PSONI Koło w Jarosławiu
17.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Przemyśl	4 439 087,51	Złota Jesień
18.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Przemyśl	4 440 871,45	Życzliwa Dłoń
19.	Fundacja Imienia Braci Sołuńskich - Cyryla i Metodego	Jarosław	588 310,50	Wesołe jest życie staruszka
20.	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna/Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Sarzynie	Nowa Sarzyna	1 699 299,60	Radość Życia - Dzienny Dom Pobytu w Nowej Sarzynie
21.	Polskie Stowarzyszenie Na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną Koło w Jarosławiu	Jarosław	1 699 809,60	Mieszkanie treningowe PSONI Koło w Jarosławiu
22.	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	Przemyśl	4 385 416,90	Lokalne centra wsparcia środowiskowego zaburzeń

				psychicznych w Przemyślu, Krośnie, Sanoku i Leżajsku
23.	Gmina i Miasto Nisko	Nisko	704 822,80	Utworzenie Centrum Wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizacji i terenu gminy i miasta Nisko
24.	Gmina Krzywczka	Krzywczka	504 479,25	Przedszkolaki z uśmiechem
25.	Gmina Nozdrzec	Nozdrzec	190 825,00	Przedszkole w Warze - nowa jakość edukacji przedszkolnej
26.	Gmina Fredropol	Fredropol	364 594,80	Poprawa jakości oferty wychowania przedszkolnego poprzez utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego na terenie Gminy Fredropol
27.	Gmina i Miasto Nisko	Nisko	261 920,14	Akademia Krasnoludków przy ZS-P Nr 2 w Nisku
28.	Gmina Pysznica	Pysznica	318 586,91	Punkt Przedszkolny w Jastkowicach
29.	Joanna Podstawka Niepubliczne Przedszkole Wesoły Ludek	Lesko	263 929,88	Utworzenie nowych miejsc przedszkolnych w przedszkolu Wesoły Ludek w Lesku
30.	Gmina Przemyśl	Przemyśl	318 744,68	Utworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego w Przedszkolu Samorządowym w Nehrybce
31.	Gmina Medyka	Medyka	149 785,18	Przedszkole na Medal w Gminie Medyka
32.	Gmina Baligród	Baligród	165 693,48	Maluch u siebie
33.	Gmina Dynów	Dynów	186 033,12	Zwiększenie liczby miejsc wychowania przedszkolnego w gminie wiejskiej Dynów
34.	Prywatne "Tęczowe Przedszkole" Zofia Zwolińska	Krasiczyn	375 809,32	Przedszkole plus
35.	Fundacja Akademia	Przemyśl	878 942,50	Akcja Cyfryzacja

	Rozwoju			
36.	Placówka Kształcenia Policealnego i Kursowego Miteinander S.C Beata Zawada i Zbigniew Zawada	Przemyśl	699 125,00	Z certyfikatem cyfrowym po awans życiowy - kursy komputerowe dla osób po 50 roku życia
<b>Razem</b>			<b>63 016 647,71</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

W realizację *Programu* zaangażowani są również partnerzy tj.: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie oraz Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, odgrywający w nim ważną rolę.

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie w 2020 r. udzielił wsparcia podmiotom z terenu oddziaływania *Programu* w postaci 1 700 dotacji lub pożyczek (w tym 1 492 dla osób fizycznych, 126 dla OSP, 82 dla gmin i innych podmiotów) na łączną kwotę 61 722 830,77 zł (w tym 27 039 026,09 zł dla osób fizycznych, 3 721 867,56 zł dla OSP, 30 961 937,12 zł dla gmin i innych podmiotów). Wsparcie zostało udzielone na realizację projektów w zakresie gospodarki ściekowej, ochrony przyrody, ochrony powietrza, edukacji ekologicznej, ochrony ziemi. Szczegóły wsparcia dla gmin przedstawiono w tabeli 17.

Tabela 17. Wykaz udzielonego wsparcia dla gmin i innych podmiotów z terenu oddziaływania *PSBS* przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Lp.	Nazwa podmiotu	Lokalizacja (gmina)	Wartość wsparcia [zł]	Nazwa projektu
1.	Gmina Stubno	Stubno	104 000,00	Budowa i przebudowa odcinków kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej oraz rozbiórka istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Nakło, na terenie działek nr: 3/5, 3/6, 5/2, 5/17, 174/1, 621/2, 645/4.
2.	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Solina	250 000,00	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej Polańczyk-Berezka
3.	Klasztor Sióstr Karmelitanek	Jarosław	11 000,00	Prace pielęgnacyjne drzew w otoczeniu Klasztoru Sióstr Karmelitanek Bosych w Przemyśle podjęte

	Bosych w Przemysłu			w 2020 r.
4.	Gmina Sanok	Sanok	5 000,00	Pielęgnacja drzewostanu rosnącego na działkach o nr ewid. 1531, 1791 obręb Strachocina stanowiących zabytkową Aleję kasztanowo - lipową na mocy decyzji A-310 z dnia 16.05.1994 r.
5.	Gmina Sanok	Sanok	4 000,00	Pielęgnacja Pomników Przyrody Gminy Sanok
6.	Gmina Czarna pow.bieszczadzki	Czarna pow. bieszczadzk i	25 000,00	Montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku GDK w Czarnej Górnjej
7.	Gmina Zaleszany	Zaleszany	110 000,00	Kompleksowa termomodernizacja budynku Domu Ludowego w Dzierdziówce
8.	Gmina Kuryłówka	Kuryłówka	20 000,00	Montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 5,985 KW na budynku Szkoły Podstawowej w Kuryłówce
9.	Gmina Kuryłówka	Kuryłówka	20 000,00	Montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 5,985 KW na budynku Szkoły Podstawowej w Brzyskiej Woli
10.	Gmina Tryńcza	Tryńcza	56 550,19	Termomodernizacja budynku OSP w m. Gniewczyzna Łańcucka
11.	Samodzielny Publiczny Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej	Zagórz	96 392,02	Termomodernizacja budynku Wiejskiego Ośrodka Zdrowia w Tarnawie Górnej
12.	Gmina Żurawica	Żurawica	100 000,00	Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Orzechowcach
13.	Parafia Rzymsko- Katolicka pw. Niepokalanego poczęcia NMP w Żurawicy	Żurawica	105 932,00	Termomodernizacja budynku plebanii należącego do Parafii Rzymskokatolickiej pw. Niepokalanego Poczęcia NMP w Żurawicy
14.	Gmina Dydnia	Dydnia	100 000,00	Termomodernizacja budynku Domu Ludowego w Wydrnej
15.	Gmina Wiązownica	Wiązownica	56 537,63	Termomodernizacja budynku remizy OSP w miejscowości Nielepkowice
16.	Gmina Ulanów	Ulanów	41 013,92	Roboty remontowo-termoizolacyjne w budynku OSP Glinianka
17.	Gmina Zagórz	Zagórz	15 000,00	Pielęgnacja pomników przyrody rosnących na terenie Gminy Zagórz
18.	Arboretum i Zakład	Żurawica	5 300,00	Prace pielęgnacyjne w drzewostanie na terenie

	Fizjografii w Bolestraszcach			Arboretum w Bolestraszcach
19.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Przemyślu	Przemyśl	26 000,00	Zabiegi na rzecz czynnej ochrony gatunkowej ichtiofauny w ekosystemie rzeki SAN, w obszarze "Natura - 2000 - Rzeka San PLH180007" dla stworzenia warunków do przywrócenia zasobów ichtiofauny, rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych jej gatunków i zapewnienia różnorodności biologicznej, w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody
20.	Związek Gmin Turystycznych Pogórza Dynowskiego	Dynów	6 000,00	Wydanie monografii podsumowującej XVI Konferencję Naukowo-Techniczną "Błękitny San" pt. "Zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy determinantą ochrony dóbr przyrodniczych i kulturowych oraz rozwoju turystyki
21.	Gmina Miejska Przemyśl	Przemyśl	4 000,00	"Kosmolenie ratują ziemię"- warsztaty upowszechniające wiedzę ekologiczną
22.	Gmina Zagórz	Zagórz	99 331,18	Rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej w Gminie Zagórz
23.	Gmina Miejska Dynów	Dynów	250 000,00	Budowa kanalizacji sanitarnej pod dnem rzeki San wraz z budową kanalizacji sanitarnej w części ulicy Bartkówka w Dynowie i podłączeniem budynków użyteczności publicznej
24.	Gmina Komańcza	Komańcza	73 800,00	Wpływ na ochronę środowiska poprzez wykonanie i montaż toalety publicznej
25.	Gmina Przemyśl	Przemyśl	130 000,00	Rozbudowa sieci kanalizacyjnej w Kuńkowcach
26.	Fundacja „Tradycyjna Zagroda"	Dynów	22 000,00	"Na Wsi.PomagamPtakom.pl Akcja ochrony dziuplaków rodzimych gatunków na terenach wiejskich Pogórza Dynowskiego"
27.	Klasztor Sióstr Benedyktyn w Jarosławiu	Jarosław	9 500,00	Budowa przyrodniczej ścieżki edukacyjnej na terenie zabytkowego ogrodu klasztornego Opatctwa Sióstr Benedyktyn w Jarosławiu
28.	Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszcach	Żurawica	25 000,00	Bolestraszyce - ogród zmysłów - multimedialne formy edukacji ekologicznej
29.	Związek Gmin Turystycznych Pogórza Dynowskiego	Dynów	24 000,00	Aplikacja mobilna jako nowoczesne narzędzie edukacyjne dla mieszkańców Związku Gmin Turystycznych Pogórza Dynowskiego



30.	Stowarzyszenie Pszczelarzy "Wójcysz" w Jeżowie	Jeżowe	19 200,00	Rozwój bazy edukacji pszczelarskiej - wyposażenie mobilnej pracowni pszczelarskiej
31.	Gmina Dubiecko	Dubiecko	9 020,80	Usuwanie odpadów popowodziowych z terenu Gminy Dubiecko
32.	Gmina Pysznica	Pysznica	2 030 000,00	Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Kłyżów- etap I
33.	Gmina Nisko	Nisko	639 000,00	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Sandomierskiej w Nisku
34.	Gmina Nisko	Nisko	987 508,60	Przebudowa kanalizacji ogólnospławnej w ul. Modrzewiowej w Nisku
35.	Gmina Nisko	Nisko	1 790 311,42	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Nowosielec, gm. Nisko - IV etap
36.	Gmina Solina z/s w Polańczyku	Solina	3 538 524,75	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej tłocznej Polańczyk - Berezka
37.	Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Radymno Sp. z o.o.	Radymno	2 000 000,00	Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Święte Gmina Radymno
38.	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów)	Przemyśl	1 890 093,00	Kalwaryjskie fortalicium Fredry - konserwacja, rewaloryzacja i roboty budowlane przy zabytkowych obiektach klasztornych wraz z kaplicami kalwaryjskimi
39.	Gmina Leżajsk	Leżajsk	900 000,00	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowościach Brzoza Królewska, Biedaczów, Gwizdów i Maleniska - etap I
40.	Gmina Sanok	Sanok	5 230 400,00	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach :Hłomcza i Łodzina na terenie Gminy Sanok
41.	Gmina Ulanów	Ulanów	13 598,80	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Ulanów
42.	Gmina Kuryłówka	Kuryłówka	40 035,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kuryłówka
43.	Gmina Rudnik n/Sanem	Rudnik nad Sanem	8 071,97	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Rudnik nad Sanem
44.	Gmina Czarna	Czarna	9 435,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu

	pow.bieszczadzki	pow. bieszczadzk i		Gminy Czarna pow. bieszczadzki
45.	Gmina Miasto Leżajsk	Leżajsk	8 128,77	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasto Leżajsk
46.	Gmina Sanok	Sanok	26 520,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Sanok
47.	Gmina Żurawica	Żurawica	35 955,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Żurawica
48.	Gmina Fredropol	Fredropol	12 309,72	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Fredropol
49.	Gmina Komańcza	Komańcza	6 460,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Komańcza
50.	Gmina Cisna	Cisna	3 060,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Cisna
51.	Gmina Nozdrzec	Nozdrzec	55 080,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Nozdrzec
52.	Gmina Laszki	Laszki	41 310,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Laszki
53.	Gmina Miejska Dynów	Dynów	10 030,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasto Dynów
54.	Gmina Sieniawa	Sieniawa	17 659,93	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Sieniawa
55.	Gmina Dubiecko	Dubiecko	24 945,07	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Dubiecko
56.	Gmina Stubno	Stubno	35 105,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Stubno
57.	Gmina Przemyśl	Przemyśl	17 765,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Przemyśl
58.	Gmina Lesko	Lesko	13 210,02	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Lesko
59.	Miasto Radymno	Radymno	5 525,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasto Radymno
60.	Gmina Leżajsk	Leżajsk	51 850,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Leżajsk
61.	Gmina Ustrzyki Dolne	Ustrzyki Dolne	24 990,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Ustrzyki Dolne
62.	Gmina Wiązownica	Wiązownica	23 829,75	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Wiązownica

63.	Gmina Gorzyce	Gorzyce	7 990,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Gorzyce
64.	Gmina Krzywca	Krzywca	13 460,18	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Krzywca
65.	Gmina Baligród	Baligród	13 773,49	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Baligród
66.	Gmina Olszanica	Olszanica	8 245,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Olszanica
67.	Gmina Zaleszany	Zaleszany	9 350,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Zaleszany
68.	Zakład Gospodarki Komunalnej Nowa Sarzyna Sp. z o.o.	Nowa Sarzyna	3 268 903,65	Budowa kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami i obiektami towarzyszącymi w miejscowości Łętownia
69.	Gmina Radymno	Radymno	63 695,16	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Radymno
70.	Gmina Orły	Orły	4 080,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Orły
71.	Gmina Tryńcza	Tryńcza	15 000,58	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Tryńcza
72.	Gmina Nisko	Nisko	7 565,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Nisko
73.	Gmina Nowa Sarzyna	Nowa Sarzyna	54 982,09	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Nowa Sarzyna
74.	Gmina Krzeszów	Krzeszów	17 935,97	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Krzeszów
75.	Gmina Jeżowe	Jeżowe	11 648,14	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Jeżowe
76.	Gmina Dynów	Dynów	36 380,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Dynów
77.	Gmina Miejska Jarosław	Jarosław	6 800,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Miasto Jarosław
78.	Gmina Dydnia	Dydnia	38 080,00	Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Dydnia
79.	Gmina Tryńcza	Tryńcza	5 154 700,11	Przebudowa, rozbudowa i remont istniejącej oczyszczalni ścieków w m. Tryńcza
80.	Przemyska Gospodarka Komunalna Sp. z o.o.	Przemyśl	254 400,00	Zakup nowego pojazdu specjalistycznego do odbioru odpadów segregowanych w tym "BIO" z pojemników 120 do 110 l o pojemności zbiornika na odpady 7-8 m3, pojazd przystosowany do zasilania w paliwo

				gazowe CNG o DMC do 7,5 t i ładowności min. 2,5 t - sztuk 1
81.	Powiat Bieszczadzki	Ustrzyki Dolne	260 658,21	poprawa efektywności energetycznej budynków Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ustrzykach Dolnych
82.	Gmina Ustrzyki Dolne	Ustrzyki Dolne	400 000,00	Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Łobozew Dolny
<b>Razem</b>			<b>30 961 937,12</b>	

Źródło: Dane dostarczone przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie partycypuje w kosztach realizacji inwestycji w zakresie przebudowy infrastruktury drogowej. W 2020 r. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych dofinansowała 12 przedsięwzięć na terenach gmin należących do *PSBS* na kwotę 3 558 924,60 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie zostały przedstawione w tabeli 18.

Tabela 18. Wykaz inwestycji realizowanych na terenie gmin *PSBS* współfinansowanych przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Krośnie.

Lp.	Nadleśnictwo	Nazwa zadania	Długość realizowanego odcinka [m]	Poniesione nakłady finansowe przez LP w 2020 r. [zł]
1.	Baligród	Remont mostów na drodze wojewódzkiej	660	150 000,0
2.	Dynów	Remont drogi pow. nr 1431R Dynów-Dąbrówka Starzeń	4550	368 730,0
3.	Jarosław	Przebud. nawierzchni dr. gm. nr 105328R	338	30 000,0
4.	Krasiczyn	Budowa dr. gminnej Bachów-Chyrzyna	5667	2 252 600,0
5.	Lesko	Remont mostu w ciągu drogi wojewódzkiej	1	300 000,0
6.	Leżajsk	Przebudowa oraz remont drogi gm. w mc. Zmysłówka	2310	50 000,0
7.	Leżajsk	Przebudowa drogi gminnej na dz. 2992 w Sarzynie	805	177 723,0
8.	Lutowiska	Remont mostu na dr.woj.nr 896 Lutowiska	1	50 000,0

		w km25+729		
9.	Lutowiska	Remont mostu na dr.woj.nr 896 Lutowiska w km30+813	1	50 000,0
10.	Sieniawa	Przeb.drogi powiatowej nr 1555R Dobra - Cewków	2285	80 000,0
11.	Ustrzyki Dolne	Wykonanie przepustu rurowego w ciągu drogi powiat.	1	29 889,0
12.	Ustrzyki Dolne	Popr.przejezd.dr.gm.nr dz. 47 w m. Brzegi Dolne	160	19 982,6
<b>Razem</b>				<b>3 558 924,60</b>

Źródło: Dane dostarczone przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krośnie.

W 2020 roku Lasy Państwowe dofinansowały również realizację przedsięwzięć z zakresu wykorzystania potencjału przyrodniczo kulturowego pogranicza polsko-słowackiego w Nadleśnictwie Cisna, których wartość wyniosła 44 998,53 zł.

## Podsumowanie

*Sprawozdanie roczne z realizacji Programu Strategicznego „Błękitny San” w 2020 r.* to kolejny dokument przedstawiający zmiany zachodzące na terenie 48 gmin objętych oddziaływaniem *Programu*.

System przygotowywania sprawozdań z realizacji *PSBS* oparty jest w dużej części na Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Kluczową rolę w systemie monitoringu odgrywają także gminy, które odpowiadają za cykliczne przedstawianie danych dotyczących wszystkich inicjatyw podejmowanych przez JST z obszaru *PSBS*. Dla monitoringu *Programu* ważne są również informacje pozyskiwane od instytucji zewnętrznych.

*Sprawozdanie* prezentuje dane najbardziej aktualne. Dane za 2020 r. są dostępne dla 33 wskaźników, z kolei w przypadku 18 wskaźników aktualnie nie są one publicznie udostępnione.

W ramach niniejszego *Sprawozdania* przedstawiono aktywność podmiotów realizujących przedsięwzięcia na obszarze *PSBS* w konkursach z preferencjami punktowymi w ramach *RPO WP na lata 2014-2020*. W 2020 r. ogłoszony został jeden nabór wniosków, w wyniku którego na liście projektów do dofinansowania wskazano 3 projekty – koszt całkowity: 16 749 056,87 zł (w tym dofinansowanie z UE: 13 188 690,82 zł).

W 2020 r. ze środków *RPO WP 2014-2020* wybrane do dofinansowania zostały również projekty z list rezerwowych złożone przez podmioty uczestniczące w *PSBS* w ramach 2 naborów – do dofinansowania wybranych zostało 8 projektów złożonych przez podmioty uczestniczące w *PSBS* – koszt całkowity: 27 587 076,41 zł (w tym dofinansowanie z UE: 15 380 407,85 zł).

Ze środków Samorządu Województwa Podkarpackiego w 2020 r. udzielono wsparcia:

- w zakresie odnowy i przebudowy dróg wojewódzkich na łączną kwotę 2 431 115,78 zł oraz w zakresie remontów chodników w ciągach dróg wojewódzkich na kwotę 1 849 471,62 zł;

- na budowę i rozbudowę mostów wraz z przebudową/ rozbudową dojazdów, oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych wydatkowano kwotę 10 825 312,93 zł;
- przedsiębiorcom - udzielone dotacje w wysokości 31 726 210,54 zł (w tym 1 638 914,62 zł - łączna wartość 3 umów rozwiązanych);
- na inwestycje związane z budową i modernizacją dróg dojazdowych do gruntów rolnych - 3 353 038,45 zł;
- na rozwój mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z wykorzystaniem instrumentów zwrotnych pozostałych po realizacji *RPO WP 2007-2013* na kwotę 10 419 000,00 zł oraz w ramach projektu „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu” na kwotę 606 750,00 zł;
- w ramach *Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020* w wysokości 295 927,00 zł oraz w ramach *PROW 2014-2020* w wysokości 42 007 624,00 zł;
- na promocję obiektów dziedzictwa kulturowego - 175 500,00 zł, na rewitalizację, ochronę oraz promocję obiektów dziedzictwa kulturowego – 4 350 184,05 zł, na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane obiektów zabytkowych - 1 845 000,00 zł;
- na modernizację i dostosowanie do zmieniających się potrzeb infrastruktury ochrony zdrowia na łączną wartość 8 410 786,00 zł.

Wsparcia na rzecz realizacji działań wpisujących się w zakres *Programu* udzielili ponadto:

- Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie - wsparcie podmiotów w obszarze: Polityka społeczna (poprawa warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych); Profilaktyka uzależnień i przeciwdziałanie przemocy; Działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19; na łączną kwotę wsparcia finansowego 748 067,00 zł. Ponadto w ramach projektu „Lepsze jutro” realizowanego ze środków *POWER 2014-2020* udzielił pomocy finansowej w formie grantu oraz pomocy rzeczowej na łączną kwotę wsparcia finansowego 6 085 048,96 zł;

- Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie wsparł projekty - w ramach *RPO WP* (całkowity koszt projektów: 74 137 232,73 zł, dofinansowanie: 63 016 647,71 zł) oraz w ramach *POWER* (całkowity koszt projektów: 120 704 595,04 zł, dofinansowanie: 106 084 889,73 zł);
- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie udzielił dotacji lub pożyczek na wsparcie realizacji projektów w zakresie gospodarki ściekowej, ochrony przyrody, ochrony powietrza, edukacji ekologicznej, ochrony ziemi na łączną kwotę 61 722 830,77 zł;
- Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, która partycypowała w kosztach realizacji inwestycji w zakresie przebudowy infrastruktury drogowej, a poniesione nakłady finansowe w 2020 r. wyniosły 3 558 924,60 zł.

Mając na uwadze, iż *Program* ma przyczynić się do podniesienia poziomu życia mieszkańców gmin „Błękitnego Sanu”, poprzez poprawę dostępu do miejsc pracy i usług przy efektywnym wykorzystaniu zasobów endogenicznych i wzmocnieniu funkcjonalnych powiązań zewnętrznych, w oparciu o dane przedstawione w niniejszym *Sprawozdaniu* można stwierdzić, iż cele *Programu* są realizowane. Wartości monitorowanych wskaźników potwierdzają aktywność JST i podmiotów działających na obszarze *PSBS*, a podejmowane przez nie projekty są zgodne z kierunkami wskazanymi przez zdefiniowane w *Programie* priorytety i działania strategiczne.

Na 52<sup>72</sup> wskaźniki monitorujące system realizacji celów *Programu* 18 wskaźników osiągnęło lub przekroczyło planowaną wartość docelową w 2020 r., 15 wskaźników nie osiągnęło planowanej wartości, a dla 19 wskaźników dane za 2020 r. aktualnie nie są publicznie dostępne. Sytuacja ta wynika z braku, na moment przygotowania niniejszego *Sprawozdania*, udostępnienia w bazie BDL GUS części danych za 2020 r. umożliwiających dokonanie kompleksowej analizy w przedmiotowym zakresie. Brak realizacji zakładanych wartości docelowych wskaźników w 2020 r. powodowany był uwarunkowaniami własnymi gmin lub niejednokrotnie z przyczyn niezależnych spowodowanych np. pandemią Covid-19.

---

<sup>72</sup> Wskaźnik *Zdawalność egzaminów maturalnych* dla potrzeb analizy został podzielony na *Zdawalność egzaminów maturalnych – szkoły ponadgimnazjalne zawodowe* oraz *Zdawalność egzaminów maturalnych – licea ogólnokształcące*.